



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-18058/2012**

г. Москва
30 июля 2012 года

Дело № А40-134875/11-79-1222

Резолютивная часть постановления объявлена 26 июля 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 30 июля 2012 года
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Каменецкого Д.В.,
судей: Якутова Э.В., Бекетовой И.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Федерального
казначейства
на решение Арбитражного суда г.Москвы от «03» мая 2012г. по делу №А40-134875/11-
79-1222, принятое судьей Л.А. Дранко,
по заявлению Федерального казначейства
к Федеральной антимонопольной службе
третьи лица: 1) Федеральная служба по надзору в сфере транспорта; 2) ЗАО«Ай-Теко»;
3) ЗАО «Сбербанк-АСТ», 4) ООО «Онланта»;
об оспаривании решения
при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Мироненко П.А. по дов. от 04.08.2011
от третьих лиц: 1) Рогалева А.О. по дов. от 16.01.2012 2-4) не явились; извещены

У С Т А Н О В И Л:

Федеральное казначейство (заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения от 23.08.2011 Федеральной антимонопольной службы (антимонопольный орган, ответчик) по делу № П-495/11 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (заказчик), ЗАО «Ай-Теко», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и ООО«Онланта».

Решением от 03.05.2012 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свои выводы тем, что заявитель не обеспечил бесперебойное функционирование официального сайта, чем созданы препятствия в размещении протокола оценки и сопоставления заявок, что привело к

нарушению ч. 4 ст. 16 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Не согласившись с принятым решением, Федеральное казначейство обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на отсутствие вины заявителя в возникших технических сбоях в функционировании официального сайта.

Отзывы на апелляционную жалобу не поступили.

Представители Федеральной антимонопольной службы и Федеральной службы по надзору в сфере транспорта в судебном заседании поддержали решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласились, считая их необоснованными, просили решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

В соответствии со ст. ст. 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие представителя Федерального казначейства, ЗАО «Ай-Теко», ЗАО «Сбербанк-АСТ» и ООО «Онланта», извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу, доводов апелляционной жалобы, заслушанных мнений представителей ответчика и третьего лица, полагает необходимым оставить обжалуемый акт без изменения, основываясь на следующем.

Как следует из материалов дела, 22.07.2011 при неоднократных попытках заказчика сформировать на официальном сайте протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в автоматическом режиме на сайте появлялось следующее сообщение: «Из-за технических проблем рейтинг не может быть рассчитан».

По данному вопросу заказчик обратился в службу технической поддержки, однако до 23.08.2011 помощь заказчику не была оказана и проблемы на официальном сайте не были устранены.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в Федеральную антимонопольную службу.

По поступившей от Федеральной службы по надзору в сфере транспорта жалобе антимонопольным органом проведена проверка.

Решением Федеральной антимонопольной службы от 23.08.2011 в действиях Федерального казначейства признано нарушение ч. 4 ст. 16 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», также установлено, что материалы дела № П-495/11 от 23.08.2011 подлежат передаче для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Оспариваемое решение мотивировано тем, что заявитель не обеспечил бесперебойное функционирование официального сайта при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по теме: «Совершенствование и расширение информационно-телекоммуникационной инфраструктуры для осуществления функций надзора и контроля по обеспечению безопасности населения на транспорте» (Этап: Разработка технического задания, технического проекта и рабочей документации первой очереди информационно-телекоммуникационной инфраструктуры Ространснадзора) в 3 федеральных округах (ЦФО, ЮФО и СЗФО) (номер извещения 0173100005011000012).

Не согласившись с указанным решением антимонопольного органа заявитель обратился в арбитражный суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными

ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации и п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для дела обстоятельства, применил нормы материального права, подлежащие применению, и на их основании сделал правомерный вывод об отсутствии совокупности условий, необходимых для удовлетворения заявленных требований.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в Федеральную антимонопольную службу поступило обращение Федеральной службы по надзору в сфере транспорта на действия заявителя, мотивированное невозможностью опубликовать Протокол №3, так как после внесения оценок по всем критериям по каждой из заявок выходит сообщение: «Из-за технических проблем рейтинг не может быть рассчитан».

Как было установлено в оспариваемом решении антимонопольного органа, с 22.07.2011 по 23.08.2011 у заказчика отсутствовала возможность размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе в автоматическом режиме, что заявителем не оспаривается.

В соответствии с ч. 2 ст. 16 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, и федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы РФ, являются уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по созданию, ведению, развитию и обслуживанию официального сайта.

Согласно ч. 4 ст. 16 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетной системы РФ, осуществляет создание официального сайта совместно с указанным в ч.3 настоящей статьи федеральным органом исполнительной власти, обслуживание официального сайта, в том числе обеспечение бесперебойного функционирования официального сайта.

Согласно п. 1 Положения о Федеральном казначействе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим обслуживание

официального сайта, в том числе обеспечение бесперебойного функционирования официального сайта и передачу информации с официального сайта на электронные площадки, является Федеральное казначейство.

Таким образом, независимо от предоставленного заявителю ч. 1 ст. 16.1 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» права на привлечение на основе контракта организации для оказания услуг по ведению и обслуживанию официального сайта, лицом, обязанным обеспечить бесперебойное функционирование официального сайта, является непосредственно заявитель.

В соответствии с ч. 11 ст. 28 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола.

При формировании протокола вскрытия конвертов заказчиком выбран автоматический режим подсчета рейтинга участников, то есть официальный сайт (программное обеспечение) на основании введенных данных должен самостоятельно осуществлять подсчет рейтинга участника по каждому критерию в отдельности, а также подсчет итогового рейтинга путем сложения рейтингов по всем критериям оценки.

22.07.2011 заказчик провел процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, но в связи с техническими проблемами официального сайта разместить протокол оценки в порядке, установленном ч. 11 ст. 28 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не смог.

Выявленные технические проблемы на официальном сайте Федеральным казначейством не были устранены.

Таким образом, вопреки доводам апелляционной жалобы, заявитель не обеспечил своевременную помощь заказчику по устранению технических неполадок и размещению протокола оценки и сопоставления заявок на официальном сайте, чем нарушил ч. 4 ст. 16 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Довод подателя апелляционной жалобы, что обслуживание сайта обеспечивает сторонняя организация, не принимается судом апелляционной инстанции как противоречащий норме ч. 4 ст. 16 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», которая возлагает на федеральный орган исполнительной власти обслуживание официального сайта, в том числе обеспечение бесперебойного функционирования официального сайта.

Довод Федерального казначейства о праве на защиту деловой репутации отклоняется судом как неотносимый к предмету настоящего спора.

Ссылка заявителя на ч. 9 ст. 7.30 КоАП РФ не принимается судом как ошибочная – предметом судебного разбирательства является оспаривание решения государственного органа, а не привлечение Федерального казначейства к административной ответственности.

Довод заявителя, что заказчик мог провести расчет рейтинга в ручном режиме отклоняется судебной коллегией.

Из объяснений представителя заказчика следует, что при ручном режиме пользователь подставляет рейтинги участников по критериям, но итоговый рейтинг считается системой и данная функция в рассматриваемом случае так и не была

доступна. Таким образом, выявленные неполадки препятствовали работе, как в ручном, так и в автоматическом режиме.

Учитывая изложенное, арбитражный апелляционный суд считает, что судом первой инстанции правомерно установлено соответствие оспариваемого решения Федеральной антимонопольной службы нормам действующего законодательства.

Кроме того, Федеральным казначейством не представлены доказательства, подтверждающие, что оспариваемое решение нарушает его права и законные интересы.

Заявителем также не указано, каким образом подлежит восстановлению нарушенное, по его мнению, право с учетом того, что предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов антимонопольным органом не выдано.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции полагает, что в рассматриваемом случае отсутствуют предусмотренные ст. 198 АПК РФ и ст. 13 ГК РФ основания, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа государственной власти недействительным.

Суд апелляционной инстанции считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства, в связи с чем, основания для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного акта отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от «03» мая 2012г. по делу №А40-134875/11-79-1222 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.В. Каменецкий

Судьи:

Э.В. Якутов

И.В. Бекетова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.