



510/2012-93678(1)

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-14795/2012**г. Москва  
31 июля 2012 года

Дело № А40-121686/11-93-1089

Резолютивная часть постановления объявлена 25 июля 2012 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 31 июля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,  
судей: Веклича Б.С., Румянцева П.В.,  
при ведении протокола помощником судьи Лаухиной А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании с применением средств видеоконференц-связи  
апелляционную жалобу ФКУ ДСД "Дальний Восток" на решение Арбитражного суда г.  
Москвы от 30.03.2012 по делу № А40-121686/11-93-1089, принятое судьей Григорьевой  
И.Ю.,  
по заявлению ФКУ ДСД "Дальний Восток" (ОГРН 1022701130418, 680020, г. Хабаровск,  
Фабричный пер., 2)  
к Федеральной антимонопольной службе,  
третье лицо: ООО "ЗБСМ-42",  
о признании недействительным решения и предписания от 06.07.2011 по делу №К-1446/11,  
признании незаконными действий,  
при участии:  
от заявителя: Соловченкова Н.В. по доверенности от 22.08.2011 №ДВ-10/392; Борисова В.Ю.  
по доверенности от 21.06.2012 №ДВ-10/293;  
от ответчика: Лапина Ю.А. по доверенности от 07.10.2011 №ИА/37026;  
от третьего лица: не явились, извещено;

**У С Т А Н О В И Л:**

Федеральное казенное учреждение «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в дальневосточном регионе России» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – антимонопольный орган) о признании недействительными решения антимонопольного органа от 06.07.2011 по делу № К-1446/11, предписания антимонопольного органа от 06.07.2011 по делу № К-1446/11; признании незаконными действий антимонопольного органа, возлагающих на учреждение обязанность при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе не учитывать положения документации об аукционе в части необходимости представления в составе второй части заявки копий свидетельств о допуске к конкретным видам работ по инженерным изысканиям, а также к работам по организации подготовки проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, установленное документацией об аукционе.

Решением от 30.03.2012 Арбитражный суд города Москвы отказал учреждению в удовлетворении заявленных требований. Суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении учреждением положений Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, учреждение обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представители учреждения поддержали доводы апелляционной жалобы, просили отменить решение суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа поддержал решение суда первой инстанции, поскольку считает его законным и обоснованным, просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав представителей участвующих в деле лиц, апелляционный суд приходит к выводу об оставлении решения суда первой инстанции без изменения, апелляционной жалобы без удовлетворения исходя их следующего.

Как следует из материалов дела, учреждением был проведен открытый аукцион в электронной форме на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги.

По результатам проверки антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении учреждением положений ч.4 ст.11 Закона о размещении заказов.

Апелляционный суд находит такой вывод антимонопольного органа основанным на праве и фактических обстоятельствах дела, что подтверждается следующим.

Как изложено выше, аукцион в электронной форме проводился на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги.

Согласно разделу 1 документации об аукционе «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе, копии свидетельства саморегулируемой организации по следующим видам работ: работы в составе инженерно-геодезических изысканий: код 1.1. Создание опорных геодезических сетей; код 1.4. Трассирование линейных объектов.

Также в разделе 1 сказано, что вторая часть заявки должна содержать допуск к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком).

Как следует из материалов дела и не опровергнуто учреждением, до размещения заказа были проведены инженерные изыскания и подготовлена проектная документация на реконструкцию автомобильной дороги.

Следовательно, требовать у участников размещения заказа свидетельства о допуске к конкретным видам работ по инженерным изысканиям, к работам по организации подготовки проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства не допустимо в силу ч.4 ст.11 Закона о размещении заказов.

В ч.4 ст.11 Закона о размещении заказов сказано, что кроме указанных в ч.ч.1-3 данной статьи требований и установленных в соответствии со ст.55.3. данного закона требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Согласно ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее - лицо, осуществляющее строительство), может являться

застройщик либо привлекаемое застройщиком или техническим заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо. Лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

В соответствии с ч.2. ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции по настоящему делу является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены судом правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Доводы общества, изложенные в апелляционной жалобе, не основаны на нормах права и фактических обстоятельствах дела.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке ч.4 ст. 270 АПК РФ, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

#### **ПО С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.03.2012 по делу № А40-121686/11-93-1089 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Возвратить ФКУ ДСД "Дальний Восток" из федерального бюджета государственную пошлину по апелляционной жалобе в размере 1 000 рублей, как излишне уплаченную.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

Б.С. Веклич

П.В. Румянцев