



106169_277965



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2012 года

Дело № А40-107473/11-122-780

Резолютивная часть постановления объявлена: 26 июля 2012 года

Полный текст постановления изготовлен: 31 июля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: Е.Ю. Ворониной, В.А. Долгашевой

при участии в заседании:

от заявителя –

Открытое акционерное общество «Концерн «Радиотехнические и Информационные Системы» (г. Москва, ОГРН 1027739299060): Донковцев Дмитрий Николаевич, - доверенность от 26.01.2010 № 3/400;

от заинтересованного лица –

Федеральная антимонопольная служба (г. Москва, ОГРН 1047796269663): Лапина Юлия Андреевна, - доверенность от 07.10.2011 № ИА/37026;

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (г. Москва, ОГРН 1047796940465): представитель не явился, рассмотрев 26 июля 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу Открытого акционерного общества «Концерн «Радиотехнические и Информационные Системы» (заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2012 года, принятое судьёй Е.А. Ананьиной, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2012 года, принятое судьями В.А. Свиридовым, С.Л. Захаровым, Л.А. Москвиной, по заявлению Открытого акционерного общества «Концерн «Радиотехнические и Информационные Системы» о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 01.07.2011 по делу № Р-35/11; обязанности того же антимонопольного органа исключить сведения о названном открытом акционерном обществе из реестра недобросовестных поставщиков, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии,

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Концерн Радиотехнические и Информационные Системы» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 01.07.2011 по делу № Р-35/11; обязанности того же антимонопольного органа исключить сведения о названном открытом акционерном обществе из реестра недобросовестных поставщиков.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечена Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (далее - Росреестр).

Решением от 16.02.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2012 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 16.02.2012, постановления от 28.04.2012 в кассационной жалобе общества основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов судом первой инстанции, апелляционным судом неполно исследованы обстоятельства; содержащиеся в обжалуемых судебных актах выводы не соответствуют обстоятельствам дела; нарушены нормы материального права, нормы процессуального права. Решение, постановление подлежат отмене с принятием нового судебного акта о признании оспариваемого ненормативного правового акта незаконным.

В отзыве на кассационную жалобу Росреестр возражал против доводов, содержащихся в кассационной жалобе. В том же отзыве заявлено ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие представителя Росреестра.

Отзыв на кассационную жалобу ФАС России не направлен.

До начала судебного заседания суда кассационной инстанции обществом в письменной форме заявлено ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с невозможностью участия его представителя в судебном заседании, назначенном на 26.07.2012 на 16 часов.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 26.07.2012 в 16 часов явились представитель общества, представитель ФАС России. При этом представитель общества заявил, что ходатайство об отложении судебного разбирательства не поддерживает. Он же, а также представитель ФАС России, каждый в

отдельности, заявил, что не возражает против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителя Росреестра.

Ходатайство, заявленное упомянутым лицом, участвующим в деле, рассмотрено в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и удовлетворено.

С учетом изложенного препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы даны следующие объяснения:

- представитель общества объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;
- представитель ФАС России объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы неосновательны.

Поскольку общество было признано победителем конкурса, проведенного на право заключения государственного контракта на выполнение опытно-конструкторских работ по тематике: «Разработка технологии создания и обновления цифровых и навигационных планов городов Шифр ОКР «Город», ему Росреестром 15.05.2011 направлен экземпляр протокола оценки и сопоставления заявок участников конкурса, а также проект государственного контракта, который в соответствии с пунктом 22.1 раздела 1.2 Конкурсной документации подлежал заключению заключен не ранее чем через 10 дней и не позднее 20 дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. До момента подписания государственного контракта победитель конкурса в силу положений того пункта раздела 1.2 конкурсной документации обязан предоставить обеспечение исполнения государственного контракта в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта.

Документы, подтверждающие обеспечение исполнения государственного контракта, обществом, подписавшим названный контракт, не представлены. Обеспечение исполнения государственного контракта в виде банковской

гарантии от 25.05.2011 № 5-11/22-4435 поступило в Росреестр с нарушением установленных конкурсной документации сроков.

Росреестром в ФАС России подана жалоба, содержащая, в том числе, требование о внесении сведений об обществе в Реестр недобросовестных поставщиков, которая удовлетворена: решением того же антимонопольного органа № Р-35/11 сведения об обществе в связи с нарушением сроков предоставления обеспечения исполнения контракта, установленных в конкурсной документации, включены в Реестр недобросовестных поставщиков на срок два года.

Суд первой инстанции, апелляционный суд не установили оснований для удовлетворения заявленного требования.

Законность решения от 16.02.2012, постановления от 28.04.2012 проверена в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, а также объяснений относительно кассационной жалобы.

Выводы суда первой инстанции, апелляционного суда, рассмотревших дело в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта закону и о доказанности ФАС России обстоятельств, послуживших основанием для его принятия, основаны на применении положений части 1, части 2, части 11 статьи 19, статьи 29 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), на исследовании в судебных заседаниях документов, представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений в совокупности с другими доказательствами, имеющими значение для дела.

Обществом, как установлено судом первой инстанции, апелляционным судом, направившим обеспечение исполнения государственного контракта в

виде банковской гарантии по истечении установленного срока, требования конкурсной документации нарушены. Нарушения возникли без уважительных причин, поскольку проект подписанного в одностороннем порядке государственного контракта направлен в адрес Росреестра без приложения документов, подтверждающих обеспечение исполнения контракта либо свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих их представлению. Довод о принятии исчерпывающего комплекса мер, направленных на заключение государственного контракта, был предметом судебных разбирательств и отклонен по мотиву неосновательности.

Применив положения части 3 статьи 29 Закона о размещении заказов, суды исходили из того, что контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации. Согласно пункту 6.2 конкурсной документации, если информационной картой конкурса отражается требование обеспечения исполнения государственного контракта, согласно которому участник конкурса должен предоставить государственному заказчику, уполномоченному органу обеспечение исполнения государственного контракта в полном объеме одновременно с передачей государственного контракта, только в этом случае государственный контракт может быть заключен. Обеспечение исполнения государственного контракта предоставляется на сумму, указанную в информационной карте конкурса. В случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт согласно части 3 статьи 29 Закона о размещении заказов заключается только после предоставления участником конкурса, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, предусмотренном конкурсной документацией. Ссылка общества на копии гарантийных писем ОАО «Банк Зенит» о выдаче банковской гарантии от 28.04.2011, подтверждающих наличие

требуемого обеспечения является необоснованной, поскольку названные документы не могут являться доказательством обеспечения исполнения контракта, так как носят информационный характер и содержат мотивы принятия решения, однако не подтверждают факт наличия обеспечения обязательства. Довод о том, что несвоевременное предоставление банковской гарантии обусловлено недобросовестными действиями Росреестра, также не может являться основанием, исключающим ответственность общества за ненадлежащее представление обеспечения. В силу части 1 статьи 28 Закона о размещении заказов протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола. Общество располагало реальной возможностью ознакомления с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, также возможностью подготовить необходимые документы об обеспечении государственного контракта.

Содержащиеся в кассационной жалобе доводы обсуждены и отклонены по мотиву неосновательности, поскольку фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств. Оснований полагать, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права применительно к установленным ими по данному делу фактическим обстоятельствам ошибочны, не усматривается. Иная оценка установленных судом первой инстанции, апелляционным судом фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16 февраля 2012 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 апреля 2012 года по делу № А40-107473/11-122-780 оставить без изменения, кассационную жалобу ОАО «Концерн «Радиотехнические и Информационные Системы» - без удовлетворения.

Председательствующий -
судья

М.В. Борзыкин

судья

Е.Ю. Воронина

судья

В.А. Долгашева