



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-16628/2012-АК

г.Москва
31.07.2012

№А40-11292/12-147-104

Резолютивная часть постановления объявлена 25.07.2012.
Постановление в полном объеме изготовлено 31.07.2012.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,
судей: Захарова С.Л., Свиридова В.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.,
с участием:

от заявителя: Кинасова Е.Д. по дов. от 19.12.2011;
от ответчика: Лапина Ю.А. по дов. от 07.10.2011;
от третьего лица: не явился, извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ФМС России
на решение Арбитражного суда г.Москвы от «18» апреля 2012г. по делу №А40-
11292/12-147-104 судьи Дейна Н.В.

по заявлению ФМС России
к ФАС России

3-е лицо: ООО «Светлана» (115551, г.Москва, ул.Домодедовская, д.11, корп.1, офис
147)

об оспаривании решения и предписания

УСТАНОВИЛ:

Федеральная миграционная служба (далее – заявитель, ФМС России) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее – ответчик, антимонопольный орган, ФАС России) от 07.10.2011 по делу №П-612/11 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.04.2012 заявленные требования оставлены без удовлетворения ввиду соответствия оспариваемых ненормативных правовых актов антимонопольного органа требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», которые не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель не согласился с решением суда и подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый

судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на то, что Единой комиссией ФМС России было правомерно отказано ООО «Светлана» в допуске к участию в аукционе.

Отзывы на апелляционную жалобу в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не представлены.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Представитель третьего лица, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено без его участия.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу и доводов апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены или изменения судебного акта.

Как следует из материалов дела, 25.08.2011 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчик разместил извещение №0173100010711000096 о проведении аукциона с начальной (максимальной) ценой – 4160000 руб. (далее – аукцион).

Согласно протоколу рассмотрения Единой комиссией по размещению заказов ФМС России заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 20.09.2011 подано 12 заявок, в том числе заявка ООО «Светлана», на участие в аукционе и все 12 заявок не допущены к участию. Аукцион признан несостоявшимся.

В ФАС России поступило обращение ООО «Светлана», содержащее информацию о признаках нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов в действиях заказчика, Единой комиссии при проведении оператором электронной площадки аукциона.

По мнению ООО «Светлана», Единая комиссия неправомерно отказала обществу в допуске к участию в аукционе.

Решением ФАС России по делу №П-612/11 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов в действиях заказчика, Единой комиссии признаны нарушения ч.5 ст.41.9, п.1 ч.4 ст.41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), выдано предписание об устранении выявленных нарушений.

Указанные решение и предписание антимонопольного органа явились основанием для обращения ФМС России с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Поддерживая вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Так, размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме проводится в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

В соответствии с п.п.1, 5 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к

функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться; перечень документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товару, работам, услугам. При этом не допускается требовать предоставления указанных документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации указанные документы передаются вместе с товаром.

На основании ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Приведенный перечень оснований является исчерпывающим, поскольку в силу ч.5 указанной статьи отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Из материалов дела усматривается, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе заявке ООО «Светлана» присвоен порядковый номер 12 и ему отказано в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям:

- в составе заявки №12 отсутствуют следующие предложения по техническим характеристикам поставляемого товара: предложение по методам контроля; предложение по транспортировке и хранению; предложение по технологическим особенностям обработки;

- в составе заявки №12 отсутствует конкретное предложение по поставляемым товарам (должны быть..., не менее – это слова, выражающие не конкретное предложение);

- в составе заявки №12 отсутствует предложение по следующим требованиям, установленным в аукционной документации: «В соответствии со статьей 456 Гражданского кодекса РФ для подтверждения возможности поставки качественного товара, являющегося предметом аукциона, после подписания государственного контракта победитель аукциона, одновременно с передачей товара будут переданы следующие документы грузополучателю:

- оригиналы экспертных заключений аккредитованных органов по сертификации продукции текстильной и легкой промышленности на соответствие качества товара требованиям, установленным нормативно-технической документацией на каждое наименование вещевого имущества, предлагаемых участником торгов к поставке. Заключения оформлены на все без исключения наименования вещевого имущества, разыгрываемого по лоту. В заключениях отражены в обязательном порядке значения показателей по всем установленным нормативно-технической документацией линейным измерениям; параметрам соединений; соответствию ГОСТ (ОСТ), ТУ (ТО) применяемого сырья, материалов. При этом к заключению будут приложены нотариально заверенные копии договора на проведение экспертизы товара, а также заверенные копии аттестата аккредитации органа, проводящего экспертизу».

Между тем, общество в своей заявке на участие в аукционе сообщает о своем согласии на поставку товаров, соответствующих требованиям документации об аукционе и наряду с иной информацией в заявке на участие в аукционе, в том числе указывает о том, что:

- контроль качества шапок-ушанок соответствует ГОСТ 4103, указанному в разделе 5 приложения №2 к Техническим требованиям документации об аукционе;
- Транспортирование и хранение шапок-ушанок согласно ГОСТ 19878, указанному в разделе 6 приложения №2 к Техническим требованиям документации об аукционе;
- шапки-ушанки, являющиеся предметом поставки аукциона соответствуют ТУ 8931-045-08836809, указанному в документации об аукционе.

Вместе с тем, в документации об аукционе установлено, что документы, подтверждающие поставку качественного товара, являющегося предметом аукциона, победитель предоставляет после подписания государственного контракта, одновременно с передачей товара грузополучателю.

Таким образом, как правильно указал антимонопольный орган в оспариваемом решении, отказав ООО «Светлана» в допуске к участию в аукционе, Единая комиссия нарушила ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов.

При этом документация об аукционе не содержит требований к содержанию заявки на участие в аукционе и не установлены показатели соответствия, по которым будет определяться соответствие поставляемого товара потребностям заказчика, что является нарушением п.1 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии со ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) госоргана недействительными (незаконными), необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие ненормативного правового акта, действий (бездействия) закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

При рассмотрении настоящего дела совокупности указанных обстоятельств не установлено.

Исходя из положения ст.65 АПК РФ, коллегия считает, что заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемое им решение антимонопольного органа нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на него

какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

С учетом изложенного, довод заявителя о незаконности решения ФАС России является необоснованным и судом апелляционной инстанции отклоняется.

Так как оспариваемое решение антимонопольного органа является законным, то принятое на его основании предписание также правомерно и подлежит исполнению.

При таких данных, вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований является законным и обоснованным.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

При таких данных апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от «18» апреля 2012г. по делу №А40-11292/12-147-104 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Б.Цымбаренко

Судьи:

С.Л.Захаров

В.А.Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.