

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-54898/12

119-521

06 августа 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 30 июля 2012 года

Полный текст решения изготовлен 06 августа 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Быковой Ю. Л.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кирилловой А.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ГУП РБ "Калтасинский лес"

к Федеральной антимонопольной службе

при участии в качестве третьих лиц Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов, ОАО «Единая электронная торговая площадка», Министерства лесного хозяйства Республики Башкортостан

о признании недействительным и отмене решения от 01.02.2012г. №К-148/12

с участием представителей

от ФАС России – Мироненко П.А. по дов. от 04.08.2011 № ИА/30029;

от ОАО «Единая Электронная торговая площадка» - Желенкова С.А. по дов. от 27.06.2012;

**УСТАНОВИЛ:**

Государственное унитарное предприятие Республики Башкортостан «Калтасинский лес» (ГУП РБ «Калтасинский лес», заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 01.02.2012г. по делу №К-148/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов.

Представители ГУП РБ «Калтасинский лес», Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов, Министерства

лесного хозяйства Республики Башкортостан в судебное заседание не явились. Данные лица извещены о месте и времени проведения судебного заседания, о чем в материалах дела имеются соответствующие доказательства.

При изложенных обстоятельствах, дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей отсутствующих лиц.

Заявленные требования обоснованы незаконностью отклонения жалобы предприятия на действия оператора электронной площадки при проведении открытого аукциона. Жалоба подана в связи с необоснованным увеличением цены контракта.

Представитель ФАС России представила письменные пояснения по делу, просила суд отказать в удовлетворении заявленных требования, полагая, что при рассмотрении жалобы предприятия Комиссией установлена законность действия оператора электронной площадки. Поскольку цена контракта была снижена до нуля, оператором проведен открытый аукцион путем повышения цены контракта.

Представитель оператора электронной площадки пояснила, что после снижения цены контракта до нуля заявителем сделано последнее предложение по цене контракта, в связи с чем, он признан победителем.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1, 2 и 4 ст.57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее по тексту также – Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Как следует из материалов дела, 30.12.2011г. на официальном сайте и на сайте ОАО «Единая электронная торговая площадка» <http://www.roseltorg.ru> Министерством лесного хозяйства Республики Башкортостан и Государственным комитетом

Республики Башкортостан по размещению государственных заказов размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта по выполнению работ по охране, защите, воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений для заготовки древесины в границах «Дердюлинского лесничества» Республики Башкортостан (номер извещения 0101200008111008356). Начальная цена контракта составила 4 790 468,30 рублей.

По окончании срока подачи заявок всего подано 3 заявки, в том числе, ГУП РБ «Калтасинский лес». Все заявки допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 23.01.2012г. в ходе торгов цена контракта снижена до нуля, после чего аукцион проводился путем повышения цены государственного контракта.

ГУП РБ «Калтасинский лес» подано лучшее предложение о цене контракта, равное 7 035 949,04 руб., в связи с чем, протоколом подведения итогов от 23.01.2012г. оно признано победителем аукциона.

Не согласившись с действиями оператора электронной площадки изменение порядка проведения аукциона, ГУП РБ «Калтасинский лес» обратилось с жалобой в ФАС России.

Решением от 01.02.2012г. по делу №К-148/12 ФАС России признала жалобу необоснованной по причине соответствия действий оператора электронной площадки требованиям Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно п.1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно ст.17 и гл.8 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее по тексту также – Закон о размещении

заказов, Заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Таким образом, судом установлено, что оспариваемое решение ФАС России принято в пределах предоставленных полномочий.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющих в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

Порядок размещения открытого аукциона в электронной форме регламентирован положениями главы 3.1 Закона N 94-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 41.1 Закона N 94-ФЗ под открытым аукционом в электронной форме на право заключить государственный или муниципальный контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети "Интернет" в порядке, установленном главой третьей названного Закона.

Исходя из части четвертой статьи 41.10 Закона N 94-ФЗ, аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении аукциона, в порядке, установленном данной статьей.

При этом в соответствии с частью 9 статьи 41.11 Закона N 94-ФЗ победителем аукциона признается участник аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка которого соответствует требованиям документации об аукционе.

В то же время из статьи 41.10 Закона N 94-ФЗ следует, что в части восемнадцатой этой нормы законодатель предусмотрел изъятие из общего правила, согласно которому в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме цена контракта снижена до нуля, проводится открытый аукцион в электронной форме на право заключить контракт. В этом случае открытый аукцион проводится путем повышения цены контракта на величину в пределах "шага аукциона".

Таким образом, по смыслу приведенных нормативных положений после снижения цены контракта до нуля начинается иная процедура - покупка права на заключение контракта путем подачи участниками размещения заказа своих ценовых предложений. Предлагаемая же претендентами в этом случае стоимость уже не связана с ценой контракта, так как она составляет ноль, а представляет собой выкупную стоимость (оплату) приобретения вышеназванного права.

Частью 6 статьи 41.10 Закона определено, что "Шаг аукциона" составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). В рассматриваемом случае, "Шаг аукциона" эквивалентен 23 952,34 руб. и 239 523,41 руб. соответственно. После предложения заявителем цены контракта в размере 9 572,78 руб. стало невозможным снизить цену контракта в пределах шага аукциона, в связи с чем, на основании п.18 ст.41.10 Закона аукцион стал проводится на повышение.

Как установлено судом никаких ограничений для проведения данного аукциона и возможности участия в нем действия оператора электронной площадки не создали. Заявитель, наряду с другими участниками аукциона, делал предложения по цене контракта. При этом, после проведения аукциона путем повышения цены контракта заявителем самостоятельно осуществлялось предложение о цене контракта. Действия по предложению цены сделаны ГУП РБ "Калтасинский лес" в рамках непосредственного участия в торгах. Поскольку предприятием было сделано лучшее предложение о цене контракта, оно обосновано признано победителем аукциона.

В связи с отсутствием нарушения порядка проведения аукциона со стороны оператора электронной площадки, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение от 01.02.2012г. по делу №К-148/12 вынесено с соблюдением норм закона и не

препятствуют осуществлению экономической деятельности заявителя.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Отказать в удовлетворении требований ГУП РБ "Калтасинский лес" о признании недействительным решение Федеральной антимонопольной службы России от 01.02.2012г. по делу №К-148/12.

Проверено на соответствие ФЗ № 94-ФЗ «О РАЗМЕЩЕНИИ ЗАКАЗОВ НА ПОСТАВКИ ТОВАРОВ, ВЫПОЛНЕНИЕ РАБОТ, ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья:**

**Ю.Л. Быкова**