

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**г. Москва  
24 июля 2012 годаДело № А40-34076/12-  
**-148-319**

Резолютивная часть решения объявлена 17 июля 2012 года

Решение в полном объеме изготовлено 24 июля 2012 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Нариманидзе Н.А.

Протокол ведет секретарь судебного заседания Захарова С.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Ставропольского края «Краевой клинический противотуберкулезный диспансер» к Федеральной антимонопольной службе, третьи лица: 1) ЗАО «Сбербанк-АСТ», 2) ООО «Дента-Люкс», 3) Комитет Ставропольского края по государственному заказу о признании незаконным решения от 13.01.2012 по делу №П-8/12.

В судебное заседание явились:

от заявителя – не явился (извещен надлежащим образом),

от ответчика – не явился (извещен надлежащим образом),

от третьих лиц: 1) Новоженов И.В. (доверенность от 13.03.2012г.), 2) не явился (извещен надлежащим образом), 3) не явился (извещен надлежащим образом).

**УСТАНОВИЛ:**

Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Ставропольского края «Краевой клинический противотуберкулезный диспансер» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 13.01.2012 по делу № П-8/12 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, ссылаясь на то, что данное решение является незаконным и необоснованным. От заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик представил отзыв, в котором он просит отказать в удовлетворении требования, так как решение не противоречит требованиям законодательства. Заявитель не указал, какому ненормативному правовому акту не соответствует обжалуемое решение.

Представитель третьего лица -ЗАО «Сбербанк-АСТ» просит отказать в удовлетворении требования.

ООО «Дента-Люкс» представлен отзыв.

Заявитель, третьи лица- ООО «Дента-Люкс» и Комитет Ставропольского края по государственному заказу, уведомленные надлежащим образом о времени, месте и дате судебного разбирательства, в суд не явились. В соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ рассмотрено в отсутствие заявителя и третьих лиц.

Рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителя третьего лица, изучив представленные доказательства, арбитражный суд приходит к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как усматривается из материалов дела, решением Инспекции ФАС России от 13.01.2012г. по делу № П-8/12 о признании в действиях заказчика нарушение части 15 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Не согласившись с решением, заявитель обратился в суд с заявлением.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 Гражданского кодекса Российской Федерации он может признать такой акт недействительным».

Следовательно, для признания недействительными ненормативных актов необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие обжалуемых актов закону и наличие нарушения прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 [Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ \(ред. от 12.12.2011\) «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»](#) внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с [частью 9](#) настоящей статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном [главой 8](#) настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

На основании статьи 17 Закона о размещении заказов в соответствии с приказом ФАС России от 23.07.2009г. № 472 «О создании инспекции по осуществлению внеплановых проверок» Инспекция ФАС России в ходе проведения внеплановой проверки установила следующее.

Поступило обращение заказчика о принятии Аукционной комиссией уполномоченного органа (Комитет Ставропольского края по государственному заказу) неправомерного решения о признании заявки участника размещения заказа с порядковым номером «1» соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

В ходе рассмотрения обращения было установлено, что 11 октября 2011года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) (далее - Официальный сайт) размещено извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой госконтракта - 499 109,54 рублей.

Согласно извещению о проведении Аукциона, документации об Аукционе дата и время окончания срока подачи заявок - 18.10.2011 в 09:00, дата окончания срока рассмотрения заявок - 20.10.2011, дата проведения Аукциона - 24.10.2011.

В соответствии с протоколом от 20.10.2011 года № 2931-ЭА на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе комиссией Уполномоченного органа принято решение допустить к участию участника размещения заказа с порядковым номером 1561770, отказать участнику размещения заказа с порядковым номером 1555399 (информация, содержащаяся в протоколе электронного вида официального сайта Российской Федерации для размещения заказов), а именно: «в заявке участника размещения заказа (1555399) отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией, что не соответствует приложению 1 к Техническому заданию документации об открытом аукционе в электронной форме и требованиям п. 1 ч. 4 ст. 41.8. Закона № 94-ФЗ и п. 3.7.1. раздела 3 документации об открытом аукционе в электронной форме».

Вместе с тем, в случае, если открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, признан участником открытого аукциона, оператор электронной площадки направляет заказчику, в уполномоченный орган вторую часть заявки на участие в открытом аукционе, содержащую документы и сведения, предусмотренные частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

Согласно части 11 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в случае, если открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся и только один участник размещения заказа, подавший заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, признан участником открытого аукциона, оператор электронной площадки направляет заказчику, в уполномоченный орган вторую часть заявки на участие в открытом аукционе, содержащую документы и сведения, предусмотренные частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

На заседании Инспекции установлено, что Оператор электронной площадки 20.10.2011 направил Заказчику, в Уполномоченный орган вторую часть заявки на участие в Аукционе единственного участника Аукциона ООО «Дента-Люкс» с заменой порядкового номера «1» на 1561770.

На заседании Инспекции представитель Оператора электронной площадки сообщил, что с 19.10.2011 в целях соблюдения пункта 2.1.12 Соглашения о дополнительных мерах по обеспечению конфиденциальности и анонимности сведений об участниках при проведении открытых аукционов в электронной форме от 19.10.2011 года Оператор электронной площадки обеспечивает шифрование заявок и участников до начала проведения открытых аукционов в электронной форме. При этом, как указывает ответчик, представитель Оператора электронной площадки пояснил, что в период подачи участниками размещения заказа заявок на участие в Аукционе до 18.10.2011 Оператор электронной площадки присваивал заявкам участников размещения заказа порядковые номера.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе от 20.10.2011 № 2931-ЭА, комиссией Уполномоченного органа принято решение признать заявку участника Аукциона ООО «Дента Люкс» соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе.

Согласно части 15 статьи 41.11 Закона о размещении заказов в случае, если открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся и только одна заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданная участником открытого аукциона, принявшим участие в открытом аукционе, признана соответствующей требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме, заказчик, уполномоченный орган, направляют оператору электронной площадки проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе, без подписи контракта заказчиком в течение четырех дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 11 статьи 41.11 Закона о размещении заказов протокола. Заключение контракта с участником открытого аукциона, подавшим такую заявку на участие в открытом аукционе, осуществляется в соответствии с частями 3 - 8, 11, 12, 17 - 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

На заседании Инспекции установлено, что протокол подведения итогов Аукциона размещен на электронной площадке ЗАО «Сбербанк - АСТ» 20.10.2011. Вместе с тем, до настоящего времени Заказчиком в нарушение части 15 статьи 41.11 Закона о размещении заказов не направлен Оператору электронной площадки проект контракта, без подписи Заказчика, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом на заседании Инспекции установлено, что Заказчиком 21.11.2011 на Официальном сайте повторно размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме с предметом контракта «Поставка средств дезинфекционных, дезинсекционных и дератизационных» (извещение 121200002811007022) с начальной (максимальной) ценой - 499 109,54 рублей, по результатам проведения которого Заказчиком заключен контракт с ИП Скрипка Е.А. от 26.12.2011 № 0121200002811007022-0022118-01 по цене 246 685,91 рублей.

На заседании Инспекции ФАС России установлено, что контракт со стороны заказчика Оператору электронной площадки так и не направлен, что явилось нарушением части 15 статьи 41.11, выразившиеся в не направлении проекта государственного контракта участнику размещения заказов (победителю) через Оператора электронной площадки.

Однако на заседании Инспекции Заказчиком представлены сведения о том, что повторно размещен Аукцион с реестровым номером торгов 0121200002811007022 с начальной (максимальной) ценой контракта 499 109,54 рублей. Кроме того, по результатам проведения аукциона в электронной форме был заключен контракт с победителем аукциона в электронной форме, а именно с ИП Скрипка Е.А. от 26.12.20011 по цене 246 685,91 рублей.

Размещение заказа завершено путем заключения государственного контракта, поэтому ФАС России принято решение Заказчику предписание не выдавать, однако, поскольку денежные средства участника размещения заказа ООО «Дента-Люкс» заблокированы, в данной части Инспекция ФАС России выдала предписание об устранении нарушений в сфере законодательства Российской Федерации посредством разблокирования денежных средств ООО «Дента-Люкс».

Более того, заявитель не указал, какое право в сфере экономической деятельности нарушено оспариваемым решением ФАС России, а также не указал какое право заявителя подлежит восстановлению, что в соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ, статьей 13 ГК РФ, также не указал, каким законам или иным нормативным правовым актам не соответствуют оспариваемое решение антимонопольного органа.

Судом установлено, что обжалуемое решение вынесено в пределах компетенции ФАС России и при указанных обстоятельствах у суда не имеется оснований для признания недействительным решения ФАС России от 13.01.2012г.

На основании Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006г., руководствуясь ст.ст.29, 65, 68, 71, 167 - 170, 176, 180, 197-200 АПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Отказать Государственному бюджетному учреждению здравоохранения Ставропольского края «Краевой клинический противотуберкулезный диспансер» в удовлетворении заявления о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 13.01.2012 по делу № П-8/12 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Н.А. Нариманидзе