

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-62236/12

149-569

26 июля 2012г.

Резолютивная часть решения объявлена 19 июля 2012г.

Полный текст решения изготовлен 26 июля 2012г.

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сорока Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Сервисторг» (400075, Волгоград, шоссе Авиаторов, 15, ОГРН 1113443005280)

к Федеральной антимонопольной службе (123995, Москва, Садовая Кудринская, 11)

3-и лица: Общество с ограниченной ответственностью «Галина», Закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ», Администрация Волгограда

о признании незаконными решения и предписания от 29.12.2011г. по делу №К-2907/11 с участием:

от заявителя: не явился, извещен

от ответчика: Лапина Ю.А. (дов. от 07.10.2011г. №ИА/37026)

от ЗАО «Сбербанк-АСТ»: Ткачева Ю.В. (дов. от 16.07.2012г.)

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Сервисторг» (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ответчик) о признании недействительным решения по делу №К-2907/11 от 29.12.2011г. о признании жалобы ООО «Галина» обоснованной в части действий Оператора электронной площадки, не обеспечившего непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем; предписания по делу №К-2907/11 от 29.12.2011г.; возмещении судебных расходов истца на представление его интересов в Суде – 15000 руб.

Определением от 07.06.2012г. суд привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Администрацию Волгограда, ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «Галина».

Заявитель, Администрация Волгограда, ООО «Галина» извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства представителей в суд не направили. Суд в соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ рассматривает дело в отсутствие представителей заявителя, Администрации Волгограда, ООО «Галина».

Требования заявления ООО «Сервисторг» мотивированы тем, что данное решение ответчика не основано на законе, в связи с тем, что ООО «Галина» и ЗАО «Сбербанк-АСТ» не были представлены доказательства того, что 16 декабря 2011 г. в период с 10 часов 40 минут по 11 часов 00 минут (в момент проведения аукциона № 0129300014911003383) на сайте Оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» были технические неполадки. Кроме того, ООО «Сервисторг» был сделан запрос

в ЗАО «Сбербанк-АСТ» по средствам электронной почты с целью узнать был ли сбой на электронной торговой площадке в момент проведения аукциона № 0129300014911003383, на который был получен ответ, что в момент проведения указанного аукциона аппаратно-программный комплекс электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» работал в штатном режиме без сбоев. Решение ответчика затронуло права и законные интересы истца, так как ООО «Сервисторг» должным образом приняло участие в аукционе, и на законном основании было признано победителем, так как подало ценовое предложение надлежащим образом в отведенное для этого время. На основании протокола заседания аукционной комиссии по подведению итогов открытого аукциона в электронной форме по проведению совместных торгов на право заключить контракт «Поставка продуктов питания (молочной продукции) для муниципальных образовательных учреждений Волгограда в 1 полугодии 2012 года» было принято решение признать победителем открытого аукциона - ООО «Сервисторг». Таким образом, ООО «Сервисторг», на законных основаниях признанный победителем в аукционе, лишился возможности заключить муниципальные контракты с заказчиками на поставку молочной продукции в первом полугодии 2012 г. и, следовательно, получить прибыль, которая была бы получена из разницы между закупочной ценой молочной продукции и ценой на данную продукцию, предложенной ООО «Сервисторг» по итогам проведения аукциона № 0129300014911003383.

Ответчик просит в заявленных требованиях отказать, представил письменные пояснения, согласно которым указывает, что оспариваемые акты ФАС России являются законными, обоснованными и не нарушают прав и законных интересов Заявителя. Заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемым решением ФАС России, и какое право Заявителя подлежит восстановлению.

Третье лицо ЗАО «Сбербанк-АСТ» пояснило, что не имеет правовой позиции по спору, так как не получало заявления.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Суд установил, что срок, установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем не пропущен.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-

правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94, ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, по результатам рассмотрения жалобы федеральный орган исполнительной власти, принимают решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Закона о размещении заказов или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной. В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, при выявлении в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений, федеральный орган исполнительной власти, вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, в результате действий (бездействия) которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании торгов.

Согласно части 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 в случае выявления нарушений, которые не повлияли на результаты торгов, комиссия вправе не выдавать предписание об устранении выявленных нарушений.

Из материалов дела следует, что в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба Заявителя на действия Уполномоченного органа, Оператора электронной площадки при проведении Аукциона Уполномоченным органом.

По мнению Заявителя, Уполномоченным органом допущены нарушения при составлении документации об Аукционе.

Кроме того, согласно доводам жалобы Заявителя, Оператором электронной площадки не обеспечена непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем.

Представитель Оператора электронной площадки не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона действовал в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

18.11.2011 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 82409157,551 рублей. На участие в Аукционе было подано две заявки.

В соответствии с частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба на положение документации об открытом аукционе в электронной форме может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 15 раздела 1.2 «Информационная карта Аукциона» документации об Аукционе дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе - 09.12.2011, 09:00 (время московское).

Вместе с тем, жалоба на положения документации об Аукционе подана Заявителем в ФАС России 23.12.2011 (вх. от 26.12.2011 № 10265). Таким образом, Заявитель подал жалобу в ФАС России на положения документации об Аукционе по истечении срока, установленного частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия ФАС России не уполномочена рассматривать доводы Заявителя на нарушения при составлении документации об Аукционе.

Согласно части 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов Оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем.

На заседании Комиссии представитель Оператора электронной площадки не представил доказательств, подтверждающих отсутствие возможности подачи ценового предложения Заявителем во время проведения Аукциона.

Таким образом, Оператор электронной площадки нарушил часть 23 ст. 41.10 Закона о размещении заказов, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.10 ст. 7.30 КоАП РФ.

11.01.2012г. Комиссией ФАС по контролю в сфере размещения заказов вынесено решения №К-2907/11 о признании обоснованной жалобы ООО «Галина» в части действий Оператора электронной площадки, не обеспечившего непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем

11.01.2012г. Комиссией ФАС по контролю в сфере размещения заказов вынесено предписание от 29.12.2011г. №К-2907/11, в нем предписано: уполномоченному органу отменить протокол подведения итогов аукциона №0129300014911003383-3 от 20.12.2011г., разместить на электронной площадке информацию об отмене протокола подведения итогов аукциона №0129300014911003383-3 от 20.12.2011г., уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в Аукционе, об отмене протокола подведения итогов аукциона №0129300014911003383-3 от 20.12.2011г. Оператору электронной площадки отменить протокол проведения аукциона №0129300014911003383-2 от 16.12.2011г., разместить на электронной площадке информацию об отмене протокола проведения аукциона №0129300014911003383-2 от 16.12.2011г. Уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в Аукционе, об отмене протокола проведения аукциона: 0129300014911003383-2 от 16.12.2011г. Уполномоченному органу назначить новую дату проведения аукциона, разместить на электронной площадке информацию о новой дате проведения Аукциона. При этом срок проведения Аукциона должен быть назначен не ранее 6 рабочих дней и не позднее 15 рабочих дней с момента размещения информации о дате и времени проведения аукциона. Оператору электронной площадки назначить время проведения Аукциона и уведомить участников размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, о новой дате и времени проведения аукциона. Уполномоченному органу, оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения государственного заказа в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения Комиссии ФАС России от 29.12.2011 года по делу №К-2907/11. Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки в срок до 30.01.2012г. представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде, а также по факсимильной связи и электронной почте zavyalova@fas.gov.ru.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы ФАС России вправе выдать указанным лицам обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункта 3.35 Административного регламента в случаях, если при рассмотрении жалобы и/или в ходе проведения проверки в действиях (бездействии) Заказчика выявлены нарушения законодательства о размещении заказов, Комиссия выдает предписание об устранении таких нарушений.

В соответствии с пунктом 3.37 Административного регламента действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть: отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов. Предписание об отмене протоколов выдается также в том случае, если выдается предписание о внесении изменений в извещение о проведении торгов, запроса котировок и/или документацию о торгах; внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок. При этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок; проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов; иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

Суд пришел к выводу, что решение и предписание от 29.12.2011г. №К-2907/11 вынесены с соблюдением норм действующего законодательства.

Глава 4 94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» устанавливает основные нормы при размещении заказов путем запроса котировок.

Довод Заявителя о том, что в действиях ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Оператор электронной площадки) отсутствует нарушение часть 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов не может быть принят во внимание, так как основывается на неправильном применении норм материального права.

18.11.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении Администрацией Волгограда открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку продуктов питания (молочной продукции) для муниципальных образовательных учреждений Волгограда в 1 полугодии 2012 года (совместные торги) (номер извещения 0129300014911003383) (далее - Аукцион) с начальной максимальной ценой 82 409 157,55 рублей.

В соответствии с извещением дата проведения Аукциона - 16.12.2011.

В ФАС России поступила жалоба ООО «Галина» на действия ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Оператор электронной площадки).

В результате рассмотрения указанной жалобы были выявлено нарушение части 23 статьи 41.10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) в действиях Оператора электронной площадки.

В соответствии с частью 2 статьи 41.1 Закона о размещении заказов оператор электронной площадки обязан обеспечивать проведение открытого аукциона в электронной форме.

Часть 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов возлагает на оператора электронной площадки обязанность обеспечить:

- 1) непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме;

- 2) надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона;
- 3) равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем;
- 4) выполнение действий, предусмотренных данной статьей, независимо от времени окончания открытого аукциона.

Данные обязанности оператора электронной площадки являются неотъемлемой частью требований к условиям функционирования электронных площадок.

Как следует из содержания жалобы, ООО «Галина» не смогло подать ценовое предложение о цене контракта в регламентированный срок по причине технических неполадок на сайте Оператора электронной площадки.

Представитель Оператора электронной площадки заявил, что в день проведения Аукциона программно-аппаратный комплекс работал в штатном режиме без сбоев, однако никаких доказательств, подтверждающих данное заявление, не представил.

Комиссией ФАС России факт того, что при проведении Аукциона функционирование программных и технических средств проходило в штатном режиме без сбоев, также не установлен.

Таким образом, Комиссия ФАС пришла к обоснованному выводу, что Оператор электронной площадки, не обеспечив непрерывность проведения Аукциона и надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения Аукциона, равный доступ участников к участию в Аукционе, нарушил часть 23 статьи 41.10 Закона о размещении заказов.

Учитывая тот факт, что согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов жалоба участника размещения заказа подается на действия оператора электронной площадки в защиту нарушенных прав и законных интересов, целью рассмотрения жалобы ФАС России, в том числе является восстановление нарушенных оператором электронной площадки прав участника размещения заказа (решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2012 № А40-57701/12-153-609).

Необходимо отметить, что в соответствии с протоколом проведения аукциона от 24.01.2012 № 0129300014911003383-4 ООО «Сервисторг» не подал ни одного ценового предложения.

По результатам проведенных торгов между Администрацией Волгограда и ООО «Галина» заключены государственные контракты.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 г. "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Заявители, в нарушение требований ст. 65 АПК РФ, не представили доказательств, с достоверностью подтверждающих нарушение оспариваемыми актами их прав и законных интересов, и не указали какое их право подлежит восстановлению путем признания оспариваемых актов недействительными.

Судом установлено, что оспариваемые акты не создают заявителям каких-либо препятствий при осуществлении ими экономической деятельности и не возлагают на них какие-либо обязанности.

При изложенных обстоятельствах, судом установлено, что оспариваемые решение и предписание соответствуют требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не нарушают прав и законных интересов заявителей в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителей.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ., руководствуясь ст.ст. 29, 48, 49, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94-ФЗ, отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Сервисторг» в удовлетворении заявления о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы от 29.12.2011г. по делу №К-2907/11 о признании жалобы ООО «Галина» обоснованной в части действий оператора электронной площадки, не обеспечившего непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем и предписания от 29.12.2011г. по делу №К-2907/11

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.М. Кузин