

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-48355/12

149-455

31 июля 2012г.

Резолютивная часть решения объявлена 24 июля 2012г.

Полный текст решения изготовлен 31 июля 2012г.

Арбитражный суд в составе судьи Кузина М.М.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Сорока Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Федерального государственного бюджетного учреждения «Центр спортивной подготовки сборных команд России» (105064, Москва, ул.Казакова, д.18, ОГРН 1027739520357)

к Федеральной антимонопольной службе (123995, Москва, Садовая Кудринская, 11)

3-е лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Авиаэкспресс»

о признании незаконными решения от 18.01.2012г. по делу №К-79/12

с участием:

от заявителя: Беляев В.А. (дов. от 14.05.2012г. №12/Д-52)

от ответчика: Киселева О.В. (дов. от 10.08.2011г. №ИА/30596)

от 3-го лица: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центр спортивной подготовки сборных команд России» (далее – ФГБУ «ЦСП») обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ФАС России) о признании незаконным решения ФАС России от 18.01.2012г. по делу №К-79/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов.

Протокольным определением от 28.06.2012г. суд удовлетворил ходатайство заявителя об уточнении заявленных требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

Требования заявления мотивированы тем, что доводы, отраженные в оспариваемом решении являются противоречащими действующему законодательству, в связи, с чем решение подлежит отмене. К жалобе в адрес Ответчика не был приложен документ, подтверждающий полномочия Грибанова А.С., Ответчик обязан был принять решение о возврате этой жалобы. Истец считает, что приняв жалобу к рассмотрению, Ответчик превысил свои полномочия. Ответчик не имел права рассматривать жалобу по существу. Проводить внеплановую проверку и признавать жалобу обоснованной, а был обязан принять решение о том, что данный предмет жалобы не относится к компетенции ФАС России. Истец считает, что приняв жалобу к рассмотрению и проводя внеплановую проверку Ответчик превысил свои полномочия. Ответчиком были грубо нарушены ч. 1 и ч.2 ст. 60 Закона. Истец не был извещен о месте и времени рассмотрения жалобы, а также не был извещен о переносе заседания Комиссии.

Ответчик по заявленным требованиям возражал, представил письменный отзыв, мотивированный тем, что заявителем не указано какое именно его право было нарушено оспариваемым решением и Предписанием ФАС России, и какое право

Заявителя подлежит восстановлению. Оспариваемые Решение и Предписание ФАС России не создает Заявителю препятствий для осуществления обычной хозяйственной деятельности, в том числе по размещению заказов. Решение ФАС России вынесено в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм материального и процессуального права.

Третье лицо Комитет Ставропольского края по государственному заказу извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства представителя в суд не направило. Суд в соответствии со ст.ст.123, 156 АПК РФ рассматривает дело в отсутствие представителя третьего лица.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление об оспаривании ненормативного правового акта может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом.

Решение по делу №К-79/12 о нарушении законодательства о размещении заказов было принято ФАС 18.01.2012г. Оспаривая ненормативный правовой акт, заявитель обратился с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд, 29.03.2012г. (согласно штампу канцелярии суда).

Таким образом, срок, установленный для оспаривания ненормативного правового акта, установленный ч. 4 ст. 198 АПК заявителем не пропущен.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному

нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходит из следующего.

Из материалов дела следует, что 13.01.2012 в ФАС России поступила жалоба ООО «Авиаэкспресс», подписанная Генеральным директором Грибановым А.С., содержащая информацию о нарушении Заказчиком законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на «оказание услуг по обеспечению потребностей в авиа - и железнодорожных перевозках» (номер извещения 0373100104311000084) (далее - Конкурс).

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика, Конкурсной комиссии Заказчика: конкурсная комиссия Заказчика неправомерно оценила Заявителя на участие в Конкурсе по критерию «Квалификация участника конкурса»; протокол вскрытия конвертов с заявлениями на участие в Конкурсе от 31.12.2011г. №11/ПЗ-39В, протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 31.12.2011 №11/ПЗ-39Р, протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 31.12.2011г. №11/ПЗ-39О размещены Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru в нарушение сроков, установленных Законом о размещении заказов.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с ч.5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссия установила, следующее:

29.11.2011 на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой государственного контракта – 1 124 412 000 руб.

На участие в конкурсе подано 4 заявки. Для участия размещения заказа не допущены к участию в Конкурсе.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 31.12.2011 №11/ПЗ-39О Конкурсной комиссией произведена оценка заявок участников Конкурса по критерию: «Цена контракта» и «Квалификация участника конкурса».

В ходе размещения заказа 06.12.2011 ООО «ПрофАвиа» обратилось в ФАС России с жалобой на действия Заказчика. Мотивированной тем, что требование в п.2 «Квалификация участника конкурса», приложение №1 «порядок оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе» Конкурсной документации влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Комиссия, рассмотрев 13.12.2011 жалобу от 06.12.2011, решила признать указанную жалобу обоснованной, признать нарушение в действиях Заказчика ч 2 ст. 22, ч.3 ст. 22, ч.2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов.

В соответствии с решением по делу от 13.12.2011 №К-2710/11 комиссией установлено, что:

1. установление Заказчиком показателя С11 – наличие опыта оказания услуг критерия «Квалификация участника конкурса» влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, нарушает ч.3 ст. 22 Закона о размещении заказов, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Конкурсная документация не содержит полной информации об объемах услуг, которые необходимо оказать в рамках исполнения государственного контракта, а также полный объем требований к качеству и результатам услуг, связанных с определением соответствия оказанных услуг потребностям Заказчика, что нарушает ч.2 ст. 22 Закона о размещении заказов и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

3. Конкурсная документация не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), что нарушает ч.2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

На основании решения по делу №13.12.2011 №К-2710/11, принятого по итогам рассмотрения жалобы от 06.12.2011, Заказчику, конкурсной комиссии Заказчика выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, в соответствии с которым необходимо Конкурсную документацию в соответствие с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения Комиссии ФАС России по делу от 13.12.2011 №К-2790/11. Продлить срок подачи заявок на участие в Конкурсе на двадцать дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных в конкурсную документацию. При этом поданный ранее заявки возвращаются участникам размещения заказа с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки. Срок исполнения указанного предписания - 27.12.2011г.

На заседании Комиссии установлено, что предписание по делу 3К-2710/11 от 13.12.2011 Заказчиком, Конкурсной комиссии Заказчиком не исполнено

В результате рассмотрения вышеуказанной жалобы 18.01.2012г. Ответчиком установлено следующее:

1. Признать жалобу ООО «Авиаэкспресс» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 9 статьи 17, части 2 статьи 19.1, частей 2, 3 статьи 22, части 8 статьи 28 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что государственный контракт заключен, предписание об устранении нарушений не выдавать.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 18.01.2012 № К-79/12 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении и было вынесено решение по делу №К-79/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов.

ФГБУ «центр спортивной подготовки сборных команд России», посчитав, что вышеуказанное решение, не соответствуют закону и нарушает права Учреждения обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

В соответствии с ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Суд установил, что Решение ФАС России вынесено в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О Федеральном органе исполнительной власти,

уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно Положению о Федеральной антимонопольной службе, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) установлено, что внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 указанной статьи. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 Закона о размещении заказов. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Довод Заявителя об отсутствии полномочий у ФАС России рассматривать указанную жалобу не нашел своего подтверждения.

В соответствии с пунктами 9.1 и 9.2.3 Устава ООО «Авиаэкспресс» руководство текущей деятельностью осуществляет единоличный исполнительный орган - Генеральный Директор, избрание которого относится к компетенции Общего собрания участников.

В соответствии с пунктом 10.1 Устава ООО «Авиаэкспресс» Единоличным исполнительным органом Общества является Генеральный директор.

В соответствии с пунктом 10.3 Устава ООО «Авиаэкспресс» Срок полномочий Генерального директора составляет 5 (пять) лет. Генеральный директор может переизбираться неограниченное количество раз.

В материалах дела имеется Решение № 1 единственного учредителя общества от 20.09.2006, в соответствии с которым на повестке дня рассмотрен вопрос о назначении Генеральным директором ООО «Авиаэкспресс» Грибанова Александра Сергеевича.

Так же в составе жалобы ООО «Авиаэкспресс» имеется Решение № 6 единственного участника от 11.05.2011, в соответствии с которым полномочия Генерального директора ООО «Авиаэкспресс» Грибанова Александра Сергеевича продлены до 11.05.2011.

Соответственно, на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов на основании поступившей жалобы на действия заказчика ФАС России согласно своим полномочиям принял данную жалобу к рассмотрению.

Довод Заявителя о неправомерном установлении нарушения в действиях Заявителя части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, так как Заявитель не знал о

вынесенном в отношении него предписании от 13.12.2011 по делу № К-2790/11 не соответствует фактическим обстоятельствам дела и не принимается судом во внимание.

08.12.2012 в соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о размещении заказов на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов размещены сведения о поступлении жалобы ООО «ПрофАвиа», а также сам текст жалобы.

09.12.2011 в соответствии с частью 2 статьи 59 Закона о размещении заказов Заявителю (секретарю Заказчика - Сальниковой) вручена телеграмма о дате, времени и месте рассмотрения указанной жалобы.

По результатам рассмотрения указанного обращения, Комиссия ФАС России установила следующее:

1. Признать жалобу ООО «ПрофАвиа» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 2 статьи 19.1, частей 2, 3 статьи 22, части 3.1 статьи 60 Закона о размещении заказов.
3. Выдать Заказчику, Конкурсной комиссии Заказчика предписание об устранении нарушения Закона о размещении заказов.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 13.12.2011 № К-2790/11 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Направить материалы дела от 13.12.2011 № К-2790/11 в правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о наличии признаков состава преступления в действиях должностных лиц.

19.12.2012 указанное решение, а так же предписание по делу № К-2790/11 размещены на официальном сайте.

Соответственно, соблюдение процессуальных прав Заявителя было обеспечено в полном объеме.

Вместе с тем, истец обратился в Арбитражный суд города Москвы о признании незаконным решения и предписания ФАС России от 13.12.2011 № К-2790/11 лишь 13.03.2012.

Соответственно, Комиссия ФАС России не имела права не установить в действиях Заявителя факт неисполнения предписания ФАС России по делу № К-2790/11.

Кроме того, Решение не устанавливает в действиях Заявителя нарушение части 2 статьи 22, части 3 статьи 22, части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, а лишь констатирует факт неисполнения предписания об устранении допущенных нарушений по делу № К-2790/11.

Суд считает, что довод Заявителя о том, что Комиссия ФАС России неправомерно установила нарушение части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

Согласно части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов, конкурсная документация не должна содержать требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

По мнению Заявителя, установление такого критерия как «Квалификация участника Конкурса», которая подтверждается опытом исполнения участником конкурса государственных контрактов по организации участия членов спортивных сборных команд Российской Федерации в спортивных мероприятиях, проводимых в соответствии с Единым календарным планом межрегиональных, всероссийских и международных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, где наличие опыта оценивается по следующим показателям:

- более 2 лет - 100 баллов;
- более 1 года - 50 баллов;
- менее 1 года - 0 баллов.

При этом вес данного критерия составляет 0,2 балла.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 27.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Комиссией ФАС России установлено, что опытом исполнения участником конкурса государственных контрактов по организации участия членов спортивных сборных команд Российской Федерации в спортивных мероприятиях, проводимых в соответствии с Единым календарным планом межрегиональных, всероссийских и международных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий обладает только одна организация ООО «Агенство Альтис», с которой Заявитель заключил государственный контракт по результатам Конкурса.

Сведения о том, что ООО «Агенство Альтис» является единственным исполнителем государственных контрактов для нужд Заявителя размещены в общем доступе в реестре государственных контрактов на сайте www.zakupki.gov.ru.

Таким образом, Комиссия ФАС России правомерно признала в действиях Заявителя нарушение части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов в части установления требований в конкурсной документации, влекущие ограничение количества участников размещения заказа, а именно создание преимущественных условий участия в торгах участнику ООО «Агенство Альтис».

Довод заявителя о соответствии обоснования начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащейся в Конкурсной документации требованиям Закона о размещении заказов является несостоятельным по следующим причинам.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов в Конкурсной документации указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В ходе осуществления внеплановой проверки Комиссия установила, что Конкурсная документация содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в виде информации о том, что за основу взяты данные государственной статистической отчетности, официальные сайты, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка.

Вместе с тем, указание источников информации о ценах товаров, работ, услуг необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта путем обращения к соответствующим источникам информации.

Если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

Полученные от поставщиков ответы должны храниться вместе с документацией о торгах.

В случае выбора заказчиком (уполномоченным органом) реестра контрактов в качестве источника информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, документация о торгах, извещение о проведении запроса котировок должны

содержать информацию о соответствующих номерах реестровых записей в реестре контрактов.

Если источником информации о ценах являются данные из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в обосновании начальной (максимальной) цены контракта указывается адрес соответствующей страницы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на которой размещена информация о ценах на товары, работы, услуги и обратившись к которой возможно проверить соблюдение предусмотренного Законом о размещении заказов порядка установления начальной (максимальной) цены контракта. Поскольку ссылка (информация по ссылке) со временем может стать некорректной, что не позволит заказчику (уполномоченному органу) подтвердить надлежащее исполнение им требований Закона о размещении заказов, рекомендуется хранить графическое изображение снимка экрана («скриншот» соответствующей страницы) вместе с документацией о торгах.

Если заказчик, уполномоченный орган осуществляет свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта, соответствующие расчеты должны быть приведены в полном объеме в документации о торгах.

В случае использования в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контрактов иных источников информации о ценах на товары, работы, услуги в документации о торгах, извещении о проведении запроса котировок также должны содержаться реквизиты источников такой информации (например, реквизиты общедоступного исследования рынка, средства массовой информации и т.д.), обеспечивающие возможность проверки соблюдения предусмотренного Законом о размещении заказов порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта в течение всего срока хранения документации о торгах.

Таким образом, не указав в Конкурсной документации информацию, расчеты или использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» Заявитель нарушил часть 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Довод Заявителя о невозможности определения объема услуг в соответствии с предметом Конкурса не соответствует части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам работ, услуг, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Вместе с тем, согласно Техническому заданию Конкурсной документации ориентировочный объем продаж билетов и перевозочных документов составляет 200 000 билетов в год по аналогии услуг оказанных в предыдущие периоды.

Ориентировочный объем оформления виз составляет 12 000 в год по аналогии услуг оказанных в предыдущие периоды.

При этом, Конкурсная документация не содержит информации об оказанных услугах в предыдущие периоды.

Согласно основным требованиям к оказанию услуг, установленным в Конкурсной документации срок и объемы оказания услуг в строгом соответствии с Заявками Заказчика и сроками командирования и поездок.

При этом, Заказчик не опубликовал в составе Конкурсной документации Единый календарный план межрегиональных, всероссийских и международных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, в соответствии с которым подлежит исполнению государственный контракт по предмету Конкурса.

Соответственно, Конкурсная документация не содержит полной информации об объемах услуг, которые необходимо оказать в рамках исполнения государственного контракта, а также полный объем требований к качеству и результатам услуг, связанных с определением соответствия оказываемых услуг потребностям Заказчика.

Утверждение Заказчиком Конкурсной документации несоответствующей требованиям части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов влечет риски для участников размещения заказа при формировании своего ценового предложения и, как следствие, ненадлежащего исполнения государственного контракта ввиду отсутствия полной информации о порядке и объемах предполагаемых к исполнению услуг.

Дополнительно Решение устанавливает нарушение части 8 статьи 26, части 11 статьи 28 Закона о размещении заказов в действиях Заявителя. Однако данные положения Решения не оспариваются Заявителем, что делает невозможным признание Решения незаконным.

В соответствии с частью 8 статьи 26 Закона о размещении заказов протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания такого протокола, на официальном сайте.

Согласно протоколу вскрытия конвертов на участие в Конкурсе от 31.12.2011 № 11/РЗ-39В протокол вскрытия конвертов на участие в Конкурсе подписан 31.12.2011.

Протокол вскрытия конвертов на участие в Конкурсе от 31.12.2011 № 11/РЗ-39В размещен Заказчиком на Официальном сайте 31.12.2011.

В соответствии с частью 2 статьи 27 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 31.12.2011 № 11/РЗ-39Р заявки на участие в Конкурсе рассмотрены 31.12.2011.

Протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 31.12.2011 № 11/РЗ-39Р размещен Заказчиком на Официальном сайте 31.12.2011.

В соответствии с частью 11 статьи 28 Закона о размещении заказов протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 31.12.2011 № 11/РЗ-390 оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе проведена 31.12.2011.

Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 31.12.2011 № 11/РЗ-390 размещен Заказчиком на Официальном сайте 31.12.2011.

Таким образом, действия Заявителя нарушают часть 8 статьи 26, часть 11 статьи 28 Закона о размещении заказов.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным».

Следовательно, для признания недействительными обжалуемых Заявителем Решения и Предписания ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно: несоответствие их закону и наличие нарушения прав заявителя.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемым Решением и Предписанием ФАС России, и какое право Заявителя подлежит восстановлению.

Таким образом, в связи с установлением вышеуказанных обстоятельств, суд полагает, что указанные обстоятельства не могут являться основанием для отмены Решения по делу №К-79/12 о нарушении законодательства о размещении заказов, в связи с соответствием нормам Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ., руководствуясь ст.ст. 29, 48, 49, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94-ФЗ, отказать Федеральному государственному бюджетному учреждению «Центр спортивной подготовки сборных команд России» в удовлетворении заявления о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы от 18.01.2012г. по делу №К-79/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.М. Кузин