



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-16934/2012

г. Москва
20 июля 2012 года

Дело № А40-131089/11-153-1202

Резолютивная часть постановления объявлена 11 июля 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 20 июля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Свиридова В.А.,
судей: Цымбаренко И.Б., Захарова С.Л.,
при ведении протокола помощником судьи Струковой В.В.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Министерства внутренних дел Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2012г. по делу №А40-131089/11-153-1202 судьи Григорьевой И.Ю.,

по заявлению Министерства внутренних дел Российской Федерации (ИНН 7706074737, ОГРН 1037700029620)

к Федеральной антимонопольной службе (ИНН 7706096339)

третьи лица: ЗАО «Сбербанк-АСТ», ЗАО «Книжный мир»

о признании незаконным решения и предписания,

при участии:

от заявителя: Соловьева С.О. по дов. №1/11534 от 30.12.2011г.;
от ответчика: Гетоева И.А. по дов. №ИА/35217 от 16.09.2011г.;
от третьих лиц: не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Министерство внутренних дел Российской Федерации (далее МВД) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения и предписания Федеральной антимонопольной службы (далее ФАС России) от 15.08.2011г. по делу №К-1757/11.

Решением от 26.04.2012г. арбитражный суд отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свои выводы тем, оспариваемое решение и предписание антимонопольного органа принято в соответствии с действующим законодательством и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, МВД обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование указывает на то, что вынесенные решение и предписание ФАС России не соответствуют закону.

Отзывы на апелляционную жалобу от ответчика и третьих лиц не поступили.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать, изложил свои доводы.

В судебное заседание не явились представители ЗАО «Сбербанк-АСТ», ЗАО «Книжный мир», суд располагает доказательствами их надлежащего извещения о времени и месте судебного заседания. Дело рассмотрено в порядке ст.156 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст.13 ГК РФ, п.6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта (действий) недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом (действиями) гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих, установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий)

госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В силу требований ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как следует из материалов дела, 30.06.2011г. МВД России на электронной площадке <http://sberbank-ast.ru> было размещено Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0173100012511000597 на право заключения государственного контракта на поставку учебной литературы для нужд МВД России.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 04.08.2011г. №653/1 ЗАО «Книжный мир» отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме в связи с тем, что ЗАО «Книжный мир» не представлены сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов), а именно: отсутствуют конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (пункт 4.4.2 документации об аукционе).

ЗАО «Книжный мир» не согласилось с решением аукционной комиссии и 08.08.2011г. обратилось в ФАС России с жалобой на действия МВД России, аукционной комиссии заказчика, вызвавшиеся в отклонении заявки ЗАО «Книжный мир» на участие в данном аукционе.

Решением ФАС России от 15.08.2011г. по делу №К-1757/11 жалоба ЗАО «Книжный мир» была признана обоснованной; в действиях аукционной комиссии выявлено нарушение ч.4 ст. 41.9. Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

При этом ФАС России указала на то, что первая часть заявки ЗАО «Книжный мир» на участие в аукционе в электронной форме содержит согласие на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, являющийся предметом размещения заказа. Таким образом, ЗАО «Книжный мир», дав указанное согласие в составе первой части своей заявки на участие в аукционе в электронной форме, приняло на себя обязательство по выполнению работ, оказанию услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, предусмотренными документацией об аукционе в электронной форме, фактически предоставив сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

На основании решения ФАС России также выдано предписание от 15.08.2011г. по делу №К-1757/11, в котором содержались следующие требования:

МВД России (заказчику), аукционной комиссии отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 04.08.2011г., Протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 09.08.2011г.;

оператору электронной площадки уведомить участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, об отмене протокола;

заказчику назначить новую дату проведения открытого аукциона в электронной форме, оператору электронной площадки разместить информацию о времени проведения аукциона;

заказчику, комиссии заказчика повторно рассмотреть первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения от 15.08.2011г. по делу №К-1757/11;

заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения от 15.08.2011г. по делу №К-1757/11;

заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки в срок до 30.08.2011г. представить в ФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания в письменном виде.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных МВД России требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что оспариваемые решение и предписание ФАС России соответствуют закону, вынесены в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм материального права.

При этом суд правомерно указал на то, отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулирует Федеральный закон «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №660-2011АЭ на право заключения государственного контракта на поставку учебной литературы для нужд Министерства внутренних дел Российской Федерации от 04.08.2011г. №653/1 следует, что участнику размещения заказа ЗАО «Книжный мир» на основании ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия поданной им заявки требованиям, установленным в пункте 4.4.2 документации об аукционе, то есть в заявке не указаны конкретные показатели.

Однако, как правомерно указал суд первой инстанции, п.4.4.2 документации об аукционе в электронной форме не содержит указания на конкретные показатели, которые следовало указать участникам размещения заказа в составе первой части заявок на участие в аукционе в электронной форме.

Пунктом 4.4.2 документации об аукционе в электронной форме установлена необходимость указания конкретных показателей, соответствующих значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

В силу ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 указанной статьи, не допускается.

Согласно ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредставления сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений,

предусмотренных ч.4 ст.41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с положениями документации об аукционе в электронной форме заказчиком установлено, что поставщиком должна быть осуществлена редакторская доработка оригинал-макетов учебной литературы, техническое редактирование, дизайнерское оформление обложки оригинал-макетов учебной литературы, копирование на отторгаемые оптические носители (CD ROM или DVD ROM) доработанных оригинал-макетов учебной литературы. Доработанные оригинал-макеты на CD ROM или DVD ROM передаются представителю заказчика (п.11.2.2 документации об аукционе).

Таким образом, в ходе исполнения государственного контракта по предмету аукциона в электронной форме необходимо не только поставить учебную литературу, но и выполнить работы по ее формированию, оформлению и изготовлению.

В соответствии с п.п.«б» п.3 ч 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное п.2 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Таким образом, суд обоснованно посчитал, что первая часть заявки ЗАО «Книжный мир» на участие в аукционе в электронной форме содержит согласие на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, являющийся предметом размещения заказа. Таким образом, ЗАО «Книжный мир», дав указанное согласие в составе первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме, приняло на себя обязательство по выполнению работ, оказанию услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, предусмотренный документацией об аукционе в электронной форме, фактически предоставив сведения, предусмотренные ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в силу п.2 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов определен порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а именно первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Следовательно, исполнив требование, установленное п.2 ч.4 ст.41.8 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа предоставил согласие на поставку продукции в соответствии с документацией об аукционе (п.11.2.2).

Таким образом, заказчик, отклонив первую часть заявки ЗАО «Книжный мир», нарушил требования ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов, неправомочно отказал ЗАО «Книжный мир» в допуске к участию в аукционе, вопреки доводам автора апелляционной жалобы об обратном.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение и предписание антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству, в связи с чем решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя является законным и обоснованным.

Что касается иных доводов, изложенных в апелляционной жалобе, то они на правильность решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя не влияют.

Принимая во внимание вышеизложенное и, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26 апреля 2012г. по делу №А40-131089/11-153-1202 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

С.Л. Захаров

И.Б. Цымбаренко

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.