



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-16989/2012

г. Москва
18 июля 2012 года

Дело № А40-118217/11-147-1063

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 18 июля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Румянцева П.В.,
судей: Веклича Б.С., Лепихина Д.Е.,
при ведении протокола помощником судьи Шимкус М.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №12 апелляционную жалобу
Комитета Ставропольского края по государственному заказу
на решение Арбитражного суда г. Москвы
от 28.12.11 г. по делу № А40-118217/11-147-1063, принятое судьей Дейна Н.В.,
по заявлению Комитета Ставропольского края по государственному заказу (355006,
Ставрополь, ул. К. Маркса, пр. 63) к ФАС России(123995, Москва, ул. Садовая
Кудринская, д. 11, Д-343, ГСП-5),
третьи лица – 1) ГУЗ «Краевой клинический противотуберкулезный диспансер»
(355019, Ставрополь, ул. Достоевского, д.56)
2) ЗАО «Сбербанк - АСТ» (109028, Москва, Хохловский пер., д.10, стр.3)
3) ООО «Пятигорский молочный комбинат» (357500, г. Пятигорск, ул. Ермолаева, д. 38)
об оспаривании решения
при участии:
от заявителя: не явился, извещен;
от ответчика: Лапина Ю.А. – по дов. № ИА/37026 от 07.10.2011
от третьих лиц: не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

Комитет Ставропольского края по государственному заказу (далее – заявитель, заказчик) обратился арбитражный суд с заявлением к ФАС России (далее – ответчик) о признании незаконными решения от 08.07.2011 по делу № К-1463/11.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 28.12.2011 в удовлетворении требований заявителя отказано. Свои выводы суд мотивировал тем, что действия заказчика неправомерны в силу положений ст.ст. 41.4 и 41.11 Закона о размещении заказов.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, считая незаконным и необоснованным, и удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд первой инстанции при рассмотрении спора нарушил нормы материального и процессуального права, а

выводы, изложенные в решении, противоречат обстоятельствам дела. В обосновании доводов утверждает, что наличие цифровой электронной подписи и заверение электронных документов оператором электронной площадки с помощью программных средств не позволяет проверить их подлинность и достоверность. Таким образом, по мнению заявителя, им было принято решение о несоответствии второй части заявки ЗАО «Пятигорский молочный комбинат» на основании пункта 1 части 6 ст. 41.11. Закона № 94-ФЗ в связи с непредставлением сведений, предусмотренных ч.6. ст. 41.8 того же закона.

Третье лицо - ГУЗ «Краевой клинический противотуберкулезный диспансер» - представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором, согласившись с доводами жалобы, просит решение Арбитражного суда города Москвы отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Заявитель и третьи лица - ЗАО «Сбербанк - АСТ» и ООО «Пятигорский молочный комбинат», будучи уведомленными надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ, в отсутствие представителей указанных лиц.

Изучив все представленные в деле доказательства, выслушав представителей сторон, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Пятигорский молочный комбинат» на действия оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» комиссией ФАС было возбуждено и рассмотрено дело от 08.07.2011 № К-1463/11 о нарушении законодательства о размещении заказов, в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов. По указанному делу вынесено решение о нарушении законодательства РФ о размещении заказов о признании в действиях заявителя нарушения ч. 7 ст. 41.11 Федерального Закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ).

Полагая, что названное решение не основано на действующем законодательстве заявитель обратился в Арбитражный суд города Москвы с настоящим заявлением.

Вопреки доводам, приведенным в апелляционной жалобе, судебная коллегия не находит оснований для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

В соответствии с ч. 7 ст. 41.11 Закона № 94-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Согласно ч. 6 ст. 41.11 того же закона заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Из положений п. 1 ч. 6 ст. 41.8 Закона № 94-ФЗ вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения: фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика;

Согласно протоколу от 20.06.2011 № 1475-ЭА о проведении итогов открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта с ГУЗ «Краевой клинический противотуберкулезный диспансер» на поставку продуктов питания для государственных нужд, заявка, поданная ООО «Пятигорский молочный комбинат», признана не соответствующей требованиям закона на основании п. 1. ч. 6. ст. 41. 11 Закона № 94-ФЗ, в связи с непредставлением сведений, предусмотренных ч. 6. ст. 41. 8 и пп. 1 п. 3.8 раздела 3 документации об аукционе, а именно в составе второй части заявки отсутствует идентификационный номер налогоплательщика (ИНН) – участника размещения заказа.

Согласно п. 8.6. Регламента организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание и услуг для государственных и муниципальных нужд от 30.04.2010, утвержденного генеральным директором ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – регламент) при подаче заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участником размещения заказа, из реестра участников автоматически выбираются и заполняются в форме заявки сведения, необходимые для заполнения второй части заявки на аукцион.

Из положений п. 8.7. Регламента при направлении заказчику посредством электронной площадки документов и сведений по второй части заявки участника размещения заказа, прикрепляются данные, актуальные на дату окончания срока подачи заявок.

Согласно п. 13.5 Регламента аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок, документы и сведения из реестра участников размещения заказа, аккредитованных на электронной площадке, а также сведения из реестра аккредитации участников, актуальные на время и день окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, до принятия решения о соответствии пяти

заявок на участие в открытом аукционе требованиям, предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно представленным документам ООО «Пятигорский молочный комбинат» и сведений, содержащихся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке во второй части заявки имеется информация об идентификационном номере налогоплательщика (ИНН), и именно 2632099051.

Материалами дела подтверждено, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданная ООО «Пятигорский молочный комбинат» была подана в соответствии с п. 1 ч. 6. ст. 41. 8 Закона № 94-ФЗ.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что заявитель при составлении протокола о проведении итогов открытого аукциона, обязан был рассматривать вторые части заявки ООО «Пятигорский молочный комбинат» в совокупности со сведениями, имеющимися в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в котором, как подтверждается материалами дела, имелась информация об ИНН ООО «Пятигорский молочный комбинат».

Оспариваемое решение ФАС вынесено в пределах его компетенции и с соблюдением норм материального и процессуального права.

Кроме того, заявитель не указал, какое именно его право было нарушено оспариваемым решением.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ заявитель должен был доказать, каким образом оспариваемое решение ФАС нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции полагает, что суд первой инстанции вынес законное и обоснованное решение, полно и правильно установил обстоятельства дела, применил нормы материального права, подлежащие применению, и не допустил нарушения процессуального закона, в связи с чем оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда и не могут повлечь его безусловную отмену.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.12.11 г. по делу № А40-118217/11-147-1063 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

П.В. Румянцев

Судьи:

Б.С. Веклич

Д.Е. Лепихин