



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2012 г.

Дело № А40-116388/11-120-988

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2012 года.

Полный текст постановления изготовлен 17 июля 2012 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Агапова М.Р.

судей Кузнецова А.М., Латыповой Р.Р.

при участии в заседании:

от ответчика Федеральной антимонопольной службы Гетоевой И.А. по
доверенности от 16 сентября 2011 г. № ИА/35217

рассмотрев 12 июля 2012 г. в судебном заседании кассационную жалобу
заявителя Администрации города Сочи

на решение от 13 февраля 2012 г.

Арбитражного суда города Москвы

принятое судьей Блинниковой И.А.

на постановление от 10 мая 2012 г.

Девятого арбитражного апелляционного суда

принятое судьями Румянцевым П.В., Кольцовой Н.Н., Лепихиным Д.Е.

по делу № А40-116388/11-120-988

по заявлению Администрации города Сочи

к Федеральной антимонопольной службе

о признании незаконными решения и предписания
третьи лица Открытое акционерное общество «Единая электронная торговая
площадка», Общество с ограниченной ответственностью «Кауфман, Романов и
партнеры»

УСТАНОВИЛ:

Администрация города Сочи обратилась в Арбитражный суд города
Москвы с заявлением о признании недействительными решения и предписания
Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России) от 04 июля 2011
года по делу № К-1382/11.

В качестве третьих лиц по делу привлечены Открытое акционерное
общество «Единая электронная торговая площадка» (далее – ОАО «Единая
электронная торговая площадка»), Общество с ограниченной ответственностью
«Кауфман, Романов и партнеры» (далее – ООО «Кауфман, Романов и
партнеры»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 13 февраля 2012 года,
оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного
апелляционного суда от 10 мая 2012 года, в удовлетворении заявленных
требований отказано.

В кассационной жалобе Администрация города Сочи просит отменить
решение и постановление, поскольку они приняты незаконно и необоснованно, с
нарушением норм права. Выводы судов не соответствуют фактическим
обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В судебном заседании представитель ФАС России возражал против
удовлетворения доводов и требований кассационной жалобы.

Представители Администрации города Сочи, ОАО «Единая электронная
торговая площадка», ООО «Кауфман, Романов и партнеры», извещенные
надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное
заседание не явились. При этом ОАО «Единая электронная торговая площадка»
заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Проверив правильность применения арбитражными судами первой и
апелляционной инстанций норм материального и процессуального права,

обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно нее, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемых решения и постановления.

Арбитражные суды установили, что ООО «Кауфман, Романов и партнеры» была подана жалоба в ФАС России по контролю в сфере размещения заказов на действия Управления капитального строительства администрации города Сочи (заказчик), Управления муниципальных закупок администрации города Сочи (уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение проектно-изыскательных и строительно-монтажных работ по объектам: «Водовод от водопроводной станции «Ландышева» до водопроводной станции «Пасечная» (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; «Водоводы в Центральной части города Сочи (5 участков) (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; «Внешние сети электро-, тепло-, водо- и газоснабжения котельной № 11 (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; «Канализационные коллекторы в Центральной части г. Сочи (4 участка) (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; «Водовод от Главпочтамта до санатория «Сочи» (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; «Водовод от средней школы № 9 в районе Стадиона до водонапорной станции № 28 (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; «Реконструкция канализационно-насосной станции «Кудепста» (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; «Водовод от пансионата «Лучезарный» до водонапорной станции № 16 в пос. Дагомыс Лазаревского района г. Сочи (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; «Реконструкция канализационно-насосной станции «Семашко» (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; «Инженерные сети и коммуникации для многопрофильного спортивно-оздоровительного комплекса «Сочи - Гольф-клуб» (проектные и изыскательские работы, строительство)» мероприятия «Подведение инженерных сетей и коммуникаций до границ земельных участков,

предназначенных для размещения олимпийских объектов» краевой целевой программы «Обеспечение строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического и бальнеологического курорта», утвержденной постановлением Главы администрации (Губернатора) Краснодарского края от 19 августа 2009 года № 723, городской целевой программы «Обеспечение строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического и бальнеологического курорта на 2011 - 2013 годы» (реестровый номер аукциона 0118300018711000162).

На основании указанной жалобы Комиссией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело от 04 июля 2011 года № К-1382/11 о нарушении законодательства о размещении заказов. В результате осуществления внеплановой проверки Комиссией ФАС России жалоба ООО «Кауфман, Романов и партнеры» признана обоснованной в части неправомерного объединения заказчиком в один лот проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ, установления заказчиком некорректного требования к участникам размещения заказа о представлении свидетельств саморегулируемой организации, в действиях заказчика, уполномоченного органа установлено нарушение части 4 статьи 11, части 1 статьи 41.6 Федерального закон от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), о чем вынесено решение от 04 июля 2011 года и выдано предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация о торгах должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В силу части 2.1 статьи 10 Закона при размещении заказа заказчик наделяется правом самостоятельного выделения отдельных лотов (по группам, классам, видам и иным единицам), правом выставления предмета торгов единым лотом, а также правом определения их содержания (с обязательным указанием отдельных условий оказания соответствующих работ, услуг, с указанием объемов).

Обязанность подрядчика выполнить работы в соответствии с проектно-сметной документацией установлена частью 6 статьи 52 ГрК РФ, согласно которой лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или технического заказчика, проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов.

Согласно части 2 статьи 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, законодательством предусмотрено, что требования к качеству, к результату, к иным существенным характеристикам строительно-монтажных работ, устанавливаются в соответствии с проектно-сметной документацией, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Суды правильно указали, что проектирование и строительство являются различными видами деятельности, при осуществлении которых используются технологии, присущие каждой из данных видов деятельности отдельно, используется различный комплекс организационных мер, операций и приемов, направленных на изготовление, обслуживание, ремонт, эксплуатацию и/или утилизацию изделия, в связи с чем для осуществления данных видов

деятельности требуется наличие разных по составу трудовых ресурсов и организационно-технических средств.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ индивидуальные предприниматели или юридические лица вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе осуществлять подготовку проектной документации и строительство, исключительно при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

При этом в силу статьи 55.3 ГрК РФ саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, и саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство, являются самостоятельными видами саморегулируемых организаций.

Контракт на подготовку проектной документации заключается с лицом, обладающим свидетельством, выданным саморегулируемой организацией, о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком). Контракт на осуществление строительства - с лицом, обладающим свидетельством, выданным саморегулируемой организацией, о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Таким образом, установив данные обстоятельства, суды обоснованно пришли к выводу о том, что объединение в один предмет торгов работ по подготовке проектной документации и работ по организации строительства является нарушением части 1 статьи 41.6 Закона в связи с неустановлением заказчиком объема работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого контракта, а также приводит к ограничению количества участников размещения

заказа в связи с тем, что указанные работы относятся к различным товарным рынкам.

В пункте 22 «Информационной карты аукциона в электронной форме» заказчик в части требований к участникам размещения заказа установил требование о наличии у участника размещения заказа «свидетельств о допуске к работам по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданных саморегулируемой организацией в соответствии с действующим законодательством и со следующими видами разрешенных работ». При этом установлен определенный перечень видов работ.

Вместе с тем, в пункте 21 «Информационной карты аукциона в электронной форме» заказчик установил также, что лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства с привлечением других лиц (субподрядчиков).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

При этом в силу частей 3, 3.1 статьи 52 ГрК РФ лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

Лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, как правильно указали суды, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует части 3 статьи 52 ГрК РФ и является нарушением части 4 статьи 11 Закона.

В связи с изложенным, суды правомерно посчитали, что оспариваемое решение антимонопольного органа в части установления нарушения заказчиком части 4 статьи 11 и части 1 статьи 41.6 Закона принято законно.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона при выявлении нарушений в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалоб ФАС России вправе выдавать предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поэтому, с учетом вышеизложенного, суды правильно указали, что оспариваемое предписание также вынесено законно.

При таких обстоятельствах, обжалуемые решение и постановление приняты законно и обоснованно, с правильным применением норм материального и процессуального права. Выводы арбитражных судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Поэтому доводы кассационной жалобы, которые опровергаются имеющимися в материалах дела документами и правомерно отклонены судами, не могут служить основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм права.

Руководствуясь ст. ст. 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13 февраля 2012 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 мая 2012 года по делу № А40-116388/11-120-988 оставить без изменения, а кассационную жалобу Администрации города Сочи без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Судьи:

М.Р. Агапов

А.М. Кузнецов

Р.Р. Латыпова