



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №09АП-14132/2012-АК

г.Москва

№А40-13534/12-148-124

12 июля 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05.07.2012

Постановление в полном объеме изготовлено 12.07.2012

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Веклича Б.С.,

судей

Лепихина Д.Е., Румянцева П.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Алексеевой Е.Б.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ФГУП «Научно-исследовательский Центр экономических преобразований»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 13.04.2012 по делу №А40-13534/12-148-124, принятое судьей Нариманидзе Н.А.

по заявлению ФГУП «Научно-исследовательский Центр экономических преобразований» (ОГРН 1027700282114, 127083, г.Москва, ул.Верхняя Масловка, 21)

к Федеральной антимонопольной службе, Федеральному дорожному агентству

об отмене решений и результатов конкурса,

при участии:

от заявителя: Костриков А.А. по доверенности от 05.03.2012 №20-03/12; Мамонов К.В. по доверенности от 11.07.2011 №71-07/11;

от ответчиков: 1) Гетоева И.А. по доверенности от 16.09.2011 №ИА/35217; 2) не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 13.04.2012, принятым по данному делу, отказано в удовлетворении требований жалобы ФГУП «Научно-исследовательский Центр экономических преобразований» о признании незаконными решения Федерального дорожного агентства об отказе в допуске к участию в конкурсе ФГУП «Научно-исследовательский Центр экономических преобразований» по лоту №1 и по лоту №2, решения Федеральной антимонопольной службы от 20.12.2011 №К-2789/11, об отмене результатов конкурса в соответствии с протоколом №3, об обязанности провести повторный конкурс.

Не согласившись с принятым решением, заявитель в апелляционной жалобе просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. При этом податель жалобы указывает на то, что оспариваемые решения не соответствует законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя.

Представитель ответчика - Федеральной антимонопольной службы поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение оставить без изменения, а в удовлетворении

апелляционной жалобы отказать. Считает, что оспариваемые заявителем решения приняты в соответствии с действующим законодательством, права и законные интересы заявителя не нарушены.

Представитель ответчика - Федеральному дорожному агентству в письменном отзыве на апелляционную жалобу поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

Представитель Федерального дорожного агентства, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя указанного лица.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц участвующих в деле, поддержавших в судебном заседании изложенные доводы и требования, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Как усматривается из материалов дела, 05.12.2011 Федеральным дорожным агентством проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта.

05.12.2011 ФГУП «Научно-Исследовательский центр экономических преобразований» подана заявка на участие в конкурсе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по лоту №1 Разработка флэш-книги «Ваша дорога» и лоту №2 Разработка флэш-книги «Дорожное хозяйство России. Цифры и факты. 2010 год».

По результатам рассмотрения заявок, в соответствии с протоколом №2, заявителю отказано в допуске к участию в конкурсе по лоту №1 и лоту №2.

В процедуре проведения конкурса по лоту №1 и лоту №2 заявителем предложена минимальная цена по обоим лотам, о чем свидетельствует протокол №1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на право заключения государственных контрактов на выполнение работ (услуг) по реализации дополнительной тематики плана организации информационного обеспечения на 2011 год.

Причиной отказа послужило непредставление документов, определенных ч.3 ст.25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», так как заявка на участие в открытом конкурсе не содержала решения об одобрении или о совершении крупной сделки.

Посчитав, что заявителю было неправомерно отказано в участии в конкурсе, ФГУП «Научно-Исследовательский центр экономических преобразований» обжаловало действия конкурсной комиссии в Федеральную антимонопольную службу.

20.12.2011 ФАС России принято решение №К-2789/11, которым жалоба ФГУП «Научно-Исследовательский центр экономических преобразований» на действия конкурсной комиссии при проведении конкурса на право заключения государственного контракта по лотам №№1, 2 признана необоснованной.

Полагая, что отказ в допуске ФГУП «Научно-Исследовательский центр экономических преобразований» к участию в конкурсе и последующее решение ФАС России о правомерности действий конкурсной комиссии противоречат требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и нарушают права и охраняемые законом интересы ФГУП «Научно-Исследовательский центр экономических преобразований», заявитель обратился с заявлением в Арбитражный суд г.Москвы.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно исходил из правомерности отказа заявителю в допуске к участию в конкурсе, а также, отсутствия нарушений прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с п.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данного акта закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Между тем оспариваемые заявителем решения ответчиков являются законными и не нарушают прав и законных интересов заявителя.

В силу п.1 ст.25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

Подпункт «е» п.1 ч.3 ст.25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» предусматривает, что в состав заявки участника конкурса по размещению заказа должно входить решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой.

Согласно ст.23 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда. Решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Учитывая, что п.п.«е» ч.3 ст.25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» прямо предусмотрена необходимость наличия решения для совершения крупной сделки в случае, если для участника размещения заказа выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, являются крупной сделкой, а заключение контракта на выполнение работ (услуг) по разработке «флэш - книги «Ваша дорога» и «флэш - книги «Дорожное хозяйство России. Цифры и факты. 2010 год» предполагает получение предприятием, как исполнителем услуг, денежных средств, которые по смыслу ст.128 Гражданского кодекса РФ отнесены к имуществу, то заключение контракта на разработку «флэш - книги «Ваша дорога» и «флэш - книги «Дорожное хозяйство России. Цифры и факты. 2010 год» является для ФГУП «НИЦЭП» сделкой, связанной с приобретением, отчуждением имущества.

В соответствии с п.3.3. раздела 3 Устава ФГУП «НИЦЭП» размер уставного фонда составляет 3 000 000 рублей.

В настоящем случае, согласно п.1.1.5 Конкурсной документации открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ (услуг) по лоту №1 «Разработка флэш - книги «Ваша дорога» и лоту №2 «Разработка флэш - книги «Дорожное хозяйство России. Цифры и факты. 2010 год» заявка на участие в конкурсе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого

решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа выполнение работ, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Как следует из раздела 4 конкурсной документации открытого конкурса на право заключения государственного контракта, начальная цена контракта по лоту №1 составляет 3 600 000 руб., а по лоту №2 составляет 4 500 000 руб., то есть по обоим лотам более 10% уставного фонда ФГУП «НИЦЭП», следовательно, предполагаемые сделки по обоим лотам являются для ФГУП «НИЦЭП» крупной.

Предложенная ФГУП «НИЦЭП» общая стоимость выполнения работ (услуг) по государственному контракту (отчуждение или возможностью отчуждения унитарным предприятием) составляет: по лоту №1 - 1 062 000 руб., по лоту №2 - 1 534 000 руб., что также превышает 10% стоимости от уставного фонда ФГУП «НИЦЭП».

Довод апелляционной жалобы о том, что ФГУП «НИЦЭП» имеет право осуществлять сделки без согласия собственника в размере до 300 000 рублей, в связи, с чем представление в составе заявки копии решения об одобрении крупной сделки не требуется, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку основан на ошибочном толковании ст.23 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» и не отвечает требованиям действующего законодательства.

Согласно ст.23 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» режим совершения унитарным предприятием крупных сделок распространяется на любые сделки, отвечающие формальным критериям, установленным в п.1 указанной статьи, даже если сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности, так как закон устанавливает обязанность получения согласия собственника для заключения всех сделок, сумма которых превышает установленные законом пределы.

Ссылка апелляционной жалобы на п.2 Разъяснений отдельных положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Министерства экономического развития РФ и Федеральной антимонопольной службы от 20.08.2009, согласно которому непредоставление участником размещения заказа решения об одобрении или о совершении крупной сделки означает, что указанные действия не являются для участника крупной сделкой, отклоняется судом апелляционной инстанции.

Как обоснованно указал суд первой инстанции, данные разъяснения нормативным правовым актом не являются.

Кроме того, следует отметить, что в силу Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.11.1997 №17-П официальное, имеющее силу закона (то есть обязательное для всех) разъяснение или толкование положений федерального закона может быть дано только актом законодательного органа, который должен приниматься и обнародоваться в порядке, установленном для федеральных законов.

Установленная Федеральным законом от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» необходимость согласовать с собственником имущества заключение крупной сделки обусловлена особым правовым положением предприятий, которые в соответствии со ст.113, 114 Гражданского кодекса РФ, не наделены правом собственности на закрепленное за ними на праве хозяйственного ведения (либо оперативного управления) имущество, являющееся государственной либо муниципальной собственностью.

Кроме того, следует учитывать, что в силу ст.166, 168 Гражданского кодекса РФ сделка, несоответствующая требованиям закона, ничтожна и требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом, суд вправе применить такие последствия по своей инициативе.

При этом Закон о конкуренции обеспечивает создание правовых условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Таким образом, необходимость предоставления в определенных случаях участником размещения заказа в составе заявки решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения, обусловлена необходимостью защиты интересов собственника имущества предприятий в части осуществления контроля за действиями предприятий, направлена на защиту интересов самого предприятия, поскольку предупреждает возможность применения последствий недействительности ничтожных сделок, то есть способствует стабильности гражданских правоотношений в целом.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно указала на несоответствие требованиям конкурсной документации представленных ФГУП «НИЦЭП» заявок по лотам №№1, 2.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что при отказе конкурсной комиссией в допуске заявителя к участию в конкурсе по лотам №№1, 2 нарушений, предусмотренных Законом о размещении заказов, допущено не было.

Таким образом, апелляционная коллегия считает, что оспариваемые заявителем решения, не препятствуют осуществлению деятельности заявителя и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изложенное свидетельствует о правомерности вывода суда относительно законности и обоснованности оспариваемых ненормативных актов.

Судом первой инстанции в полном объеме исследованы представленные в материалы настоящего дела доказательства, а также доводы сторон в обоснование своих правовых позиций, им дана надлежащая оценка. Мотивировочная часть решения суда содержит, в том числе, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству. Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г.Москвы от 13.04.2012 по делу №А40-13534/12-148-124 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Б.С. Веклич

Судьи:

Д.Е. Лепихин

П.В. Румянцев