



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№09АП-14196/2012-АК

г.Москва

Дело №А40-129604/11-72-866

03 июля 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26.06.2012

Постановление в полном объеме изготовлено 03.07.2012

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Пронниковой Е.В.,

судей:

Каменецкого Д.В., Хвощенко А.Р.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу НП «Южархеология»

на решение Арбитражного суда г.Москвы от 26.03.2012

по делу №А40-129604/11-72-866, принятое судьей Немовой О.Ю.,

по заявлению НП «Южархеология» (ОГРН 1076100000624; г.Ростов-на-Дону, ул.М.горького, д.95«а»)

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: 1) Федеральное агентство по рыболовству, 2) ООО «Археологическое общество Кубани», 3) УФАС России по Москве,

о признании незаконным решения,

при участии в судебном заседании:

представителей заявителя Цыбрий Л.А. по доверенности от 25.06.2012, Новикова С.Ю. по доверенности от 25.06.2012,

представителя ответчика Кочетовой Е.И. по доверенности от 27.09.2011,

представителей третьих лиц: 1) Бакулиной О.Г. по доверенности от 10.06.2011, 2-3) не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 26.03.2012, принятым по настоящему делу, НП «Южархеология» отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным решения заместителя руководителя ФАС России Цариковского А.Ю. от 12.10.2011 №ГЗВ/00140 «О возвращении жалобы».

При этом суд первой инстанции исходил из того, что жалоба НП «Южархеология» на действия заказчика была подана по истечении срока, предусмотренного ч.2 ст.57 Федерального закона от 21.07.05 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», что в силу п.3 ч.1 ст.59 названного Закона является основанием для возврата жалобы.

Не согласившись с данным решением суда первой инстанции, заявитель в апелляционной жалобе просит его отменить. При этом указывает, что заявитель в установленный законом срок обратился с жалобой непосредственно в ФАС России, в связи с чем вопросы передачи жалобы между подразделениями антимонопольного органа не влияют на исчисление данного срока. В связи с изложенным, полагает, что основания для возвращения жалобы отсутствовали.

Представители ответчика и третьего лица - Федерального агентства по рыболовству - в судебном заседании возражали против изложенных в апелляционной жалобе доводов, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, поддержав изложенные в нем выводы.

Представители третьих лиц - ООО «Археологическое общество Кубани», УФАС России по Москве, извещенных о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено апелляционным судом в отсутствие представителей указанных лиц.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, поддержавших в судебном заседании свои доводы и требования, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, исходя из нижеследующего.

Как следует из материалов дела, Федеральным агентством по рыболовству проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на проведение в 2011 году археологических работ по обеспечению сохранности объектов культурного наследия на памятниках археологии Кочевье «Чебачий» и Кочевье «Чебачий 2» в зоне строительства Донского осетрового рыболовного завода (2 очередь, 1 пусковой комплекс) ФГБУ «Аздорьбвод» (Ростовская область), номер извещения 0173100013511000066.

Протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе был опубликован на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> 12.09.2011.

НП «Южархеология» обратилось в УФАС России по г.Москве с жалобой от 21.09.2011 №21-09-11 на действия государственного заказчика при проведении указанного открытого конкурса (л.д.10).

Указанная жалоба была зарегистрирована УФАС России по г.Москве за вх.№23541 от 06.10.2011 и перенаправлена по подведомственности в Федеральную антимонопольную службу письмом от 07.10.2011 №10/24346.

Письмом ФАС России от 12.10.2011 №ГЗВ/00140 жалоба НП «Южархеология» от 21.09.2011 №21-09-11 возвращена заявителю в связи с пропуском срока, установленного ч.2 ст.57 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (л.д.8).

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения НП «Южархеология» в арбитражный суд с заявлением по настоящему делу.

Отказывая в удовлетворении заявленных Обществом требований, суд первой инстанции правомерно исходил из законности и обоснованности оспариваемого решения заместителя руководителя ФАС России.

В соответствии с ч.2 ст.57 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Согласно п.3 ч.1 ст.59 названного Закона жалоба, по данной по истечении срока, предусмотренного части 2 статьи 57 названного Закона, подлежит возвращению участнику размещения заказа.

В соответствии со статьей 191 Гражданского кодекса РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Поскольку в настоящем случае протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения контракта (номер извещения 0173100013511000066) размещен на официальном сайте в сети Интернет 12.09.2011, течение десятидневного срока, предусмотренного ч.2 ст.57 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ началось 13.09.2011 и закончилось 22.09.2011.

Доводы заявителя о том, что жалоба от 21.09.2011 №21-09-11 изначально была направлена им в УФАС по Москве 21.09.2011, то есть в пределах установленного срока, не нашли своего подтверждения, в связи с чем правомерно отклонены судом первой инстанции.

Копия квитанции от 21.08.2011 №19454 (л.д.13), а также распечатка с официального сайта ФГУП «Почта России» о доставке почтовой корреспонденции с почтовым идентификатором 34400242194548 (л.д.14) при отсутствии описи вложения в почтовое отправление не могут быть приняты в качестве доказательств направления жалобы в установленный срок, поскольку не подтверждают факт направления именно жалобы от 21.09.2011 № 21-09-11 в адрес УФАС по Москве.

Кроме того, из представленных заявителем доказательств невозможно установить адрес, по которому направлялась корреспонденция в соответствии с представленной квитанцией.

При этом согласно квитанции от 21.08.2011 №19454 корреспонденция направлялась Федеральной антимонопольной службе, а не УФАС по Москве.

Указанный в квитанции и в распечатке с официального сайта ФГУП «Почта России» о доставке почтовой корреспонденции индекс адресата (123242) ни индексом УФАС по Москве, ни индексом ФАС России не является.

Как следует из представленных в дело доказательств, жалоба НП «Южархеология» от 21.09.2011 № 21-09-11 поступила в УФАС по Москве 06.10.2011 нарочным, а не посредством почтовой связи (л.д.83).

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что жалоба НП «Южархеология» на действия заказчика была подана по истечении срока, установленного ч.2 ст.57 Закона №94-ФЗ, в связи с чем правомерно возвращена заявителю.

Кроме того, при рассмотрении настоящего дела заявителем не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о нарушении оспариваемым актом его прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом суд принимает во внимание, что 07.11.2011 Генеральной прокуратурой РФ в адрес Федеральной антимонопольной службы было направлено обращение НП «Южархеология» для рассмотрения по существу. По результатам рассмотрения обращения 29.11.2011 ФАС России вынесено решение по делу №П-728/11 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов, которым доводы обращения НП «Южархеология» были рассмотрены, нарушений в действиях заказчика не выявлено.

Контракт по вышеуказанным торгам был заключен и исполнен в полном объеме.

В соответствии с ч.1 ст.198 Арбитражного процессуального кодекса РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.4 ст.200 Арбитражного процессуального кодекса РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия

(бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания решения госоргана недействительным необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данного решения закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

При рассмотрении настоящего дела совокупности указанных обстоятельств не установлено.

В соответствии с ч.1 ст.4 Арбитражного процессуального кодекса РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, в порядке, установленном настоящим Кодексом.

При этом, по смыслу вышеприведенных норм, реализация права на обращение в суд должна повлечь восстановление нарушенных прав заявителя, который должен доказать наличие защищаемого права или интереса.

Нарушения своих прав и законных интересов при рассмотрении настоящего дела заявитель не доказал, в связи с чем основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 26.03.2012 по делу №А40-129604/11-72-866 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Е.В.Пронникова

Судьи:

Д.В.Каменецкий

А.Р.Хвощенко