



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-12522/2012

г. Москва
15 июня 2012 года

Дело № А40-116323/11-2-792

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июня 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 июня 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,
судей: Веклича Б.С., Кольцовой Н.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Прокофьевой С.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Правового
управления Администрации городского округа Жигулевск на решение Арбитражного
суда г. Москвы от 26.03.2012 по делу № А40-116323/11-2-792, принятое судьей
Махлаевой Т.И.,
по заявлению МУ "ЖигулевскСтройЗаказчик", Муниципального образования
городского округа Жигулевск (в лице Администрации городского округа Жигулевск)
к Федеральной антимонопольной службе,
третьи лица: ООО «РТС-тендер», ООО «ВолгаИнжинирингСпецТранс»
о признании незаконными решения и предписания от 12.08.2011 по делу № К-1796/11,
при участии:
от заявителей: не явились, извещены;
от ответчика: Кочетова Е.И. по доверенности от 27.09.2011 № ИА/36597;
от третьих лиц: не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

Муниципальное учреждение "ЖигулевскСтройЗаказчик" (далее – учреждение),
Муниципальное образование городского округа Жигулевск (в лице Администрации
городского округа Жигулевск) обратились в Арбитражный суд города Москвы с
заявлениями о признании незаконными решения и предписания Федеральной
антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган) от 12.08.2011 по делу №К-
1796/11.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2012 в удовлетворении
заявленных требований отказано. Суд исходил из того, что оспариваемые решение и
предписание вынесены антимонопольным органом в соответствии с нормами
Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров,
выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее –
Закон о размещении заказов).

Не согласившись с решением, Правовое управление Администрации городского округа Жигулевск обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, как незаконное и необоснованное, удовлетворить заявления.

В судебном заседании представитель антимонопольного органа просил в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Дело рассмотрено в порядке ч.3 ст.156 АПК РФ в отсутствие участвующих в деле лиц, не направивших своих представителей в апелляционный суд.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционным судом в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав представителя антимонопольного органа, апелляционный суд приходит к выводу об оставлении оспариваемого решения суда первой инстанции без изменения, апелляционной жалобы без удовлетворения исходя из следующего.

Решением антимонопольного органа от 12.08.2011 по делу №К-1796/11 ООО «РТС-тендер» (далее – оператор электронной площадки) признано нарушившим положение ч.23 ст.41.10. Закона о размещении заказов.

В целях устранения выявленного нарушения антимонопольным органом издано предписание от 12.08.2011 по делу №К-1796/11.

Согласно ч.23 ст.41.10. Закона о размещении заказов оператор электронной площадки обязан обеспечить надежность функционирования программных и технических средств.

С учетом положений ч.1 ст.65, ч.5 ст.200, ч.1 ст.268 АПК РФ апелляционный суд приходит к выводу о доказанности антимонопольным органом нарушения оператором электронной площадки положения ч.23 ст.41.10. Закона о размещении заказов.

Как следует из материалов дела, антимонопольный орган проверил на предмет соответствия Закону о размещении заказов два открытых аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту наружных сетей теплоснабжения.

Согласно пояснениям представителя оператора электронной площадки в ходе рассмотрения дела в антимонопольном органе, ООО «ВолгаИнжинирингСпецТранс» входило на сайт с использованием электронной цифровой подписи старого образца.

Вместе с тем, из графического изображения информации на сайте оператора электронной площадки следует, что ООО «ВолгаИнжинирингСпецТранс» входило на сайт с использованием электронных цифровых подписей старого и нового образца.

Следовательно, оператор электронной площадки допустил ненадежное функционирование программных и технических средств, что запрещено положением ч.23 ст.41.10. Закона о размещении заказов.

Довод жалобы, что предписание со сроком исполнения 02.09.2001 направлено 22.09.2011 апелляционным судом отклоняется, т.к. вопрос об исполнении предписания не входит в предмет рассматриваемого спора.

Довод апелляционной жалобы о том, что жалоба от ООО «ВолгаИнжинирингСпецТранс» поступила 14.09.2011, а рассмотрена антимонопольным органом 12.08.2011, апелляционным судом отклоняется. Допущенное несоответствие не опровергает фактические обстоятельства нарушения, вмененного оператору электронной площадки.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем

оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Безусловных оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2012 по делу № А40-116323/11-2-792 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

Б.С. Веклич

Н.Н. Кольцова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.