



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-13432/2012**

г. Москва
25 июня 2012 года

Дело № А40-20652/12-106-100

Резолютивная часть постановления объявлена 18 июня 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 25 июня 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Мухина С.М.,
судей: Гончарова В.Я., Попова В.И.,
при ведении протокола помощником судьи Благовещенской Н.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №3 апелляционную жалобу ООО
"Спецстроймонолит-1"

на решение Арбитражного суда г. Москвы от «04» апреля 2012г. по делу № А40-20652/12-106-100, принятое судьей С.А. Кузнецовой,

по заявлению ООО "Спецстроймонолит-1" (ОГРН 1027700094597, 119019, г. Москва, ул. Новый Арбат, д.21, 22 этаж, пом.1)

к Федеральной антимонопольной службе

3-и лица: 1) Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области», 2) Министерство промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области, 3) ОАО по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог и инженерных сооружений «Новосибирскавтодор»

о признании незаконным решения от 18.01.2012 по делу №К-73/12 о нарушении законодательства о размещении заказов

при участии:

от заявителя: Шимчик А.В. по доверенности №10/10-78 от 02.04.2012;

от ответчика: Гетоева И.А. по доверенности №ИА/35217 от 16.09.2011;

от 3-их лиц: от Министерства промышленности, торговли и развития предпринимательства Новосибирской области- Королева М.Н. по доверенности от 31.05.2012; от)Государственное казенное учреждение Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области»- Королева М.Н. по доверенности от 17.01.2012 № 10/13, от ОАО по строительству, ремонту и содержанию автомобильных дорог и инженерных сооружений «Новосибирскавтодор»- Бочаров А.П по доверенности №069 от 01.01.2012

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Спецстроймонолит-1» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России (далее – ответчик, ФАС) от 18.01.2012 №К-73/12 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Решением от 04.04.2012 Арбитражный суд г. Москвы отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав принятый судебный акт тем, что вынесенное ответчиком решение является законным и обоснованным; вторая часть заявки Общества на участие в открытом аукционе не соответствовала ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает на тот факт, что заявка содержала необходимые сведения о стоимости строительства объекта соответствующие п.4 ч.6 ст.41.8 Закона о размещении заказов и исключать из нее стоимость иных затрат для целей оценки соответствия участника размещения заказа указанному в п. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов дополнительному требованию не имелось оснований.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал доводы апелляционной жалобы, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и не обоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Представители ответчика и третьих лиц поддержали решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласились, считают жалобу необоснованной, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, выслушав представителей сторон и третьих лиц, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, ГКУ Новосибирской области «Территориальное управление автомобильных дорог Новосибирской области» (Заказчик), опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме (Реестровый номер аукциона: 0151200000111005224) на выполнение работ по строительству а/д «118км а/д «К-17р» - Камень – на - Оби» на участке Кирза - гр. Алтайского края в Ордынском районе Новосибирской области. Второй пусковой комплекс. Объем работ: 14,26 км автомобильной дороги, в т.ч. основная дорога – 10,32 км, подъезд к с. Усть-Алеус – 2,14 км и подъезд к с. Антоново – 1,8 км. (Реестровый номер аукциона: 0151200000111005224).

В соответствии с протоколом подведения итогов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе от 30.12.2011 №2, заявка ООО "Спецстроймонолит-1" была отклонена по причине не предоставления разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию соответствующий п. 4 ч. 6 ст. 41.8 Федерального закона от

21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о размещении заказов) и ч. 19; п.п. 21.2.3, п. 21.2 ч.21 раздела I информационной карты открытого аукциона в электронной форме, поскольку стоимость работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта меньше чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводился аукцион.

Не согласившись с решением конкурсной комиссии, заявителем в ФАС России была подана жалоба на действия заказчика при проведении конкурса.

Оспариваемым Решением Комиссии ФАС по контролю в сфере размещения государственного заказа от 18.01.2012 по делу №К-73/12 жалоба была признана необоснованной.

В соответствии с ч. 1 ст. 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в порядке, предусмотренном главой 8 Закона, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

В соответствии с пунктом 4 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе в электронной форме должна содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 указанного закона.

Согласно ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов в случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право, заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа).

Как следует из пункта 21.2.3 Раздела 1 аукционной документации «Информационная карта», заказчиком установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки «копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов: копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приемки объекта капитального строительства, не относящиеся к особо опасным и технически сложным (за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство)».

Минимальное предложение о цене государственного контракта установлено заказчиком в размере 859 795 967,25 рублей, при этом Общество представило в составе второй части заявки копию разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 30.12.2008 № RU 50335000-166, согласно которому стоимость, выполненных строительного-монтажных работ,

составляет 156 480 000 рублей, что составляет 18% от начальной (максимальной) цены контракта и не соответствует требованиям ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов.

Доводы апелляционной жалобы судебной коллегией отклоняются, как основанные на неверном толковании норм права.

Суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что сметная стоимость является основой для определения размера капитальных вложений, финансирования строительства, формирования договорных цен на строительную продукцию, расчетов за выполненные подрядные (строительно-монтажные, ремонтно-строительные и др.) работы, оплаты расходов по приобретению оборудования и доставке его на стройки, а также возмещения других затрат за счет средств, предусмотренных сводным сметным расчетом.

Однако понятие «сметной стоимости строительства» применяется для формирования цены государственного контракта, в качестве определения стоимостного эквивалента работам подлежащим выполнению в ходе строительства и всем затратам, связанным с выполнением указанных работ, а требование установленное заказчиком в соответствии с ч. 2.1 ст. 11 Закона о размещении заказов не связано с определением стоимости строительства и как следствие установления цены контракта, указанные требования связаны с проверкой квалификации участника размещения заказа на его соответствие предмету торгов, в рамках определенной группы (подгруппы) работ и услуг.

Исходя из вышесказанного, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы ее податель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, в том числе, связанные с толкованием норм материального права, признаются коллегией несостоятельными, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Таким образом, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Нарушений, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от «04» апреля 2012г. по делу № А40-20652/12-106-100 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

С.М. Мухин

Судьи:

В.И. Попов

В.Я. Гончаров