



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-11861/2012**

г.Москва
15 июня 2012 года

Дело №А40-135881/11-149-941

Резолютивная часть постановления объявлена 7 июня 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 15 июня 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Бекетовой И.В.,
судей Каменецкого Д.В., Пронниковой Е.В.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Государственного казенного учреждения Управления капитального строительства
Республики Башкортостан
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.03.2012
по делу №А40-135881/11-149-941, принятое судьей Кузиным М.М.,
по заявлению Государственного казенного учреждения Управления капитального
строительства Республики Башкортостан (ОГРН 1110280008475, 450077, г.Уфа,
ул.Крупской, д.7)
к Федеральной антимонопольной службе (ИНН 7706096339, ОГРН 1047796269663,
123995,г.Москва, Садовая Кудринская, д. 11)
третьи лица: 1) Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению
государственных заказов, 2) ООО «Агител-Сервис», 3) ЗАО «ММВБ - Информационные
технологии»
о признании незаконными пунктов 1, 2 решения от 20.10.2011 по делу №К-2301/11,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился, извещен;
от заинтересованного лица: Кисилёва О.В. по доверенности от 10.08.2011;
от третьих лиц: не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

Государственное казенное учреждение Управления капитального строительства Республики Башкортостан (далее – Учреждение, заявитель) обратился в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконными пунктов 1 и 2 решения Федеральной антимонопольной службы (далее – административный орган, заинтересованное лицо) от 20.10.2011 №К2301/11.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 11.03.2012 вышеуказанные требования оставлены без удовлетворения, поскольку суд пришел к выводу что ненормативный правовой акт заинтересованного лица в оспариваемой части вынесен с соблюдением требований закона о размещении заказов и не нарушает прав и охраняемых законом интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности. Не согласившись с принятым по делу судебным актом Учреждение обратилось в Девятый арбитражный

апелляционный суд с жалобой, в которой просит об отмене решения суда первой инстанции и принятии нового судебного акта об удовлетворении заявленных требований. По мнению заявителя, обжалуемый судебный акт является незаконным и необоснованным, вынесенным с грубейшими нарушениями норм материального и процессуального права.

Письменный мотивированный отзыв на апелляционную жалобу заявителя в порядке ст.262 АПК РФ заинтересованное лицо, а также третьи лица не представили.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица поддержал решение суд первой инстанции, указав на отсутствие оснований для отмены или изменения обжалуемого заявителем судебного акта, апелляционную жалобу и содержащиеся в ней доводы считает необоснованными, а заявленные требования не подлежащими удовлетворению, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Представители заявителя, а также третьих лиц: Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов, ООО «Агитель-Сервис» и ЗАО «ММВБ - Информационные технологии» в судебное заседание не явились. Располагая доказательствами надлежащего извещения указанных лиц о времени и месте судебного разбирательства, суд совещаясь на месте определил, рассмотреть дело в их отсутствие в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, оценив их совокупность и взаимосвязь с учетом требований ст. 71 АПК РФ, заслушав представителя заинтересованного лица и рассмотрев содержащиеся в апелляционной жалобе доводы, приходит к выводу, что оспариваемое решение суда первой инстанции подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно системному толкованию ст.13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием. Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, в том числе, соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Как следует из материалов дела, в адрес административного органа поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «Агидель-Сервис» на действия заявителя как заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение строительно-монтажных и пуско-наладочных работ, обусловленных возведением объекта «Центр спортивной подготовки по ул. Камышлинской в Ленинском Районе городского округа г.Уфа Республики Башкортостан».

Согласно содержанию указанной жалобы, права и законные интересы обратившегося лица нарушены действиями заказчика в части размещения требований к участникам размещения заказа в части представления копии свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства с учетом положения приказа Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 №624 для отдельных видов строительных работ, в том числе копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копии акта приемки объекта капитального строительства.

По результатам рассмотрения указанной жалобы, 10.10.2011 заинтересованным лицом было возбуждено и рассмотрено дело №К—2301/11 о нарушении законодательства о размещении заказов, в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с ч.5 ст.17 Закона «О размещении заказов» по результатам рассмотрения которого 20.10.2011 принято решение о признании жалобы обоснованной в части установления Учреждением, в документации об Аукционе требований о наличии выданного саморегулируемой

организацией свидетельства о допуске к отдельным видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, что является нарушением ч.4 ст.11 Закона о размещении заказов и содержит признаки административного правонарушения предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения заявителя в суд с целью восстановления нарушенного заинтересованным лицом права.

По результатам исследования имеющихся в деле доказательств, доводов апелляционной жалобы и пояснений участников процесса, коллегия приходит к выводу что, принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из имеющихся в деле доказательств, спорным отношениям дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права применены правильно.

В соответствии с п.1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с Указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с п.5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004г. №331 (далее - Положение), ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с приказом ФАС России от 17.08.2009г. №521 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в ст.17 и гл.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания ч.ч.1, 2 и 4 ст.57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Апелляционный суд на основании изложенных нормоположений и фактических обстоятельств дела приходит к выводу, что требование к участникам размещения заказа наличия собственных свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства неправомерно.

В соответствии со ст.11 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к участникам размещения заказа.

Согласно ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или

юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В силу ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц. Согласно ч.3.1 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что ст.11 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов, поскольку, в силу части 4 указанной статьи, заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, кроме указанных в частях 1-3 названной статьи. При этом указанной нормой Закона не предусмотрены такие требования к участникам размещения заказа как наличия собственного свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи позволяют сделать вывод о том, что оспариваемое по настоящему делу решение административного органа является правомерным, поскольку в действиях заявителя усматриваются нарушения требований ч.4 ст.11 Закона о размещении заказов.

Иные доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для его отмены или изменения, поскольку оные были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка в обжалуемом решении, что указывает на переоценку установленных судом фактических обстоятельств дела.

В связи с изложенным, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств дела. Принимая во внимание относимость и допустимость имеющихся в нем доказательств, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены (изменения) судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 11.03.2012 по делу №А40-135881/11-149-941 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.В. Бекетова

Судьи:

Д.В. Каменецкий

Е.В. Пронникова