

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

Дело № А40-30996/12

139-285

г. Москва
13 июня 2012 г.

Резолютивная часть объявлена 05 июня 2012 г.
Решение изготовлено в полном объеме 13 июня 2012 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:
председательствующего- судьи Корогодова И.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Мастеровой О.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению
ООО "ТриАТрейд"
к ФАС России, ФТС России
третьи лица - ООО «Швейная фирма «Космос», ЗАО «Сбербанк-АСТ»
о признании незаконными решений, действий

в заседании приняли участие:
от заявителя – Данилова С.Е. – ген. директор, приказ № 1 от 27.07.2010 г.; Андреева
М.В., дов. от 09.02.2012 г. б/н; Винокуров С.Н., дов. от 21.04.2012 г. № 01-12
от ответчиков:
от ФАС России - Маринова Ю.П., дов. от 25.05.2011 г. № ИА/16462
от ФТС России– Вихрова Г.А., дов. от 13.04.2012 г. № 15-46/43-12д; Рыдаева Л.И.,
дов. от 12.12.2011 г. № 15-46/105-11д
от третьих лиц:
от ООО «Швейная фирма «Космос» - не явился, извещен
от ЗАО «Сбербанк-АСТ» – Ткачева Ю.В., дов. от 15.09.2011 г. б/н

УСТАНОВИЛ:

ООО "ТриАТрейд" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в котором просит признать незаконными: решение Федеральной таможенной службы от 30 ноября 2011 года № 140Э/3 о признании ООО «ТриАТрейд» уклонившимся от заключения контракта на поставку сорочек и блузок, и заключении государственного контракта с ООО «Швейная фирма «Космос»; решение Федеральной антимонопольной службы от 12.12.2011г. по делу № К-2701/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов; действия Федеральной антимонопольной службы по внесению сведений об ООО «ТриАТрейд» в реестр недобросовестных поставщиков.

В обоснование заявленных требований ООО "ТриАТрейд" ссылается на то, что Общество в установленный срок надлежащим образом выполнило все требования законодательства к документации об открытом аукционе в электронной форме по заключению Контракта.

Как указывает заявитель, ООО «ТриАТрейд» приложило все усилия по проверке соответствия ООО «НИКА» требованиям ч. 20 ст. 41.12. Закона № 94-ФЗ, а именно - запросило и представило ФТС копии учредительных и бухгалтерских документов ООО «НИКА» с отметками налогового органа о получении и заверенные надлежащим образом должностными лицами ООО «НИКА». Документы бухгалтерской отчетности, приложенные ООО «НИКА» к договору поручительства, были заверены надлежащим лицом, и содержали отметку об их принятии налоговым органом, то у ООО «ТриАТрейд» не было оснований сомневаться в их подлинности.

Заявитель добросовестно принял меры для проверки данных об ООО «НИКА» в списке организаций, выдающих обеспечение, не соответствующее требованиям законодательства. Данный список велся Департаментом города Москвы по конкурентной политике, и был представлен для ознакомления на сайте-указанного департамента. ООО «НИКА» было включено в список «ненадлежащих поручителей» только 01 декабря 2011 года, т.е. уже после того, как ООО «ТриАТрейд» направило договор поручительства с прилагаемыми к нему документами. На дату подачи настоящего заявления перечень недобросовестных поручителей содержится в письме ГУ МВД России по г. Москве от 17.01.2012 г. №4/2/239Э и ООО «Ника» в данном перечне отсутствует.

По утверждению заявителя, поскольку ООО «ТриАТрейд» 05.12.2011г. представило в Федеральную антимонопольную службу жалобу на действия заказчика (вход. № 74079 от 05.12.2011 года), то ФТС России не имела права заключить контракт с другим участником аукциона до рассмотрения указанной жалобы и вынесения по ней решения.

Поскольку решением ФАС России от 12 декабря 2011 года было оставлено в силе незаконное решение ФТС России от 30 ноября 2011 года, то данное решение ФАС России также является незаконным и подлежит отмене.

Включение ФАС России Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков является следствием принятия ФТС России решения от 30 ноября 2011 года, которое было оставлено без изменения решением ФАС России от 12 декабря 2011 года.

ООО «ТриАТрейд» как добросовестный участник гражданского оборота готово предоставить надлежащее обеспечение заключаемого государственного контракта. ООО «ТриАТрейд» не отвечает за нарушения, допущенные ООО «НИКА».

При рассмотрении жалобы в ФАС России ООО «ТриАТрейд» подтвердило свои намерения о готовности надлежащим образом исполнить условия аукциона, и сообщило, что готово предоставить новое обеспечение исполнение обязательств в виде безотзывной банковской гарантии на сумму 21 780 000,00 рублей.

Ответчики возражают против удовлетворения требований заявителя, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемых актов, отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований заявителя.

Представитель ЗАО «Сбербанк-АСТ» оставляет разрешение спора на усмотрение суда.

ООО «Швейная фирма «Космос», извещенное надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось.

Дело рассмотрено в отсутствие представителя ООО «Швейная фирма «Космос», в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителей явившихся участников процесса, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов,

должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как следует из представленных материалов, в соответствии с извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме от 18 октября 2011 г. № 08-515/169 на электронной площадке в сети Интернет был размещен заказ на право заключения государственного контракта на поставку сорочек и блузок путем проведения открытого аукциона в электронной форме (далее - аукцион).

По результатам проведения аукциона был составлен протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 17 ноября 2011 г. № 140Э/2, в соответствии с которым победителем аукциона признано ООО «ТриАТрейд» как участник аукциона, предложивший наименьшую цену контракта - 71 874 000 руб.

С 18 ноября 2011 г. была начата процедура заключения государственного контракта ФТС России с ООО «ТриАТрейд».

В соответствии с пунктом 1.9 Информационной карты аукциона участник аукциона предоставляет обеспечение исполнения контракта в размере 30 % от цены контракта, то есть 21 780 000 руб. При этом, согласно части 19 статьи 41.12 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) способ обеспечения исполнения контракта определяется участником аукциона самостоятельно.

ООО «ТриАТрейд», реализовав свое право на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта, представило ФТС России договор поручительства от 24 ноября 2011 г. № 252-1 111-П, а также документы бухгалтерских отчетностей поручителя и документы в отношении поручителя, подтверждающие его полномочия. Поручителем по государственному контракту, заключаемому между ФТС России и ООО «ТриАТрейд», выступало ООО «Ника».

Руководствуясь письмом ФАС России от 3 марта 2011 г. «Разъяснение отдельных положений Федерального закона № 94-ФЗ, также в связи с тем, что в настоящее время на практике широко распространены факты мошенничества, выражающиеся в предоставлении заказчикам в качестве обеспечения исполнения государственных контрактов договоров поручительства, не соответствующих требованиям законодательства Российской Федерации о размещении заказов, ФТС России направила в ИФНС по Октябрьскому району г. Самара договор поручительства от 24 ноября 2011 г. № 252-1111 -П с приложениями для подтверждения соответствия (несоответствия) поручителя ООО «Ника» требованиям действующего законодательства Российской Федерации (письмо исх. от 28 ноября 2011 г. № 08-336/58045).

Согласно поступившему из налогового органа ответу (письмо вх. от 30 ноября 2011 г. № 03-75/20670) заявленный поручитель не соответствует требованиям, установленным в части 20 статьи 41.12 Закона, а именно ООО «Ника» находится на упрощенной системе налогообложения, за последние два года сдавало нулевую

отчетность. Бухгалтерские балансы, приложения к ним, отчеты о прибыли и убытках за 2009-2010 г.г. не соответствуют действительности.

Более того, копии штампов и подписей должностных лиц налогового органа, которые указаны на бухгалтерских документах (а именно, штамп «ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары старший налоговый инспектор камеральных проверок Самыкина С.Г.» и соответствующая подпись на бухгалтерском балансе за 2010 отчетный год, приложении к бухгалтерскому балансу, отчете о прибылях и убытках за 2010 отчетный год, а также штамп «ИФНС России по Октябрьскому району г. Самары 30 марта 2010 Жукова У.В.» и соответствующая подпись на бухгалтерском балансе за 2009 отчетный год, приложении к бухгалтерскому балансу, отчете о прибылях и убытках за 2009 отчетный год), также не соответствуют действительности. С.Г. Самыкина является исполняющей обязанности начальника отдела камеральных проверок № 1, в положения которого не входит администрирование упрощенной системы налогообложения, бухгалтерскую отчетность ООО «Ника» не проверяла. В свою очередь, У.В. Жукова в данном налоговом органе в 2009-2011 г.г. не работала.

Учитывая изложенное, ФТС России, признала ООО «ТриАТрейд» уклонившимся от заключения государственного контракта (протокол об отказе от заключения государственного контракта от 30 ноября 2011 г. № 140Э/Зот).

Пунктом 11 ч.3 ст.41.6 Федерального закона от 21.07.2003 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о размере обеспечения исполнения контракта, срок и порядок его предоставления в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В силу действия положений ч.4 ст.41.12 Федерального закона от 21.07.2003 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 ст. 41.12 Закона о размещении заказов.

Пунктом 22 ст.41.12 Федерального закона от 21.07.2003 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» установлено, что в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представленных в налоговый орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 настоящего Федерального закона и подтверждающих его полномочия.

В случае выбора участником аукциона такого способа обеспечения как поручительство документом об обеспечении, в смысле ч. 11 ст. 41.12 Закона о размещении заказов, является договор поручительства вместе с документом, указанным в ч.22 ст. 41.12 Закона о размещении заказов. Таким образом, возможность заключения государственного контракта с участником открытого аукциона в электронной

форме возникает лишь при одновременном предоставлении таким участником договора поручительства и предусмотренных законом документов.

Заявитель предоставил недостоверные данные в отношении поручителя, что подтверждается письмом вх. от 30 ноября 2011 г. № 03-75/20670 ИФНС по Октябрьскому району г. Самара, полученным в ответ на запрос госзаказчика.

Ссылка заявителя на то, что официальный ответ ИФНС по Октябрьскому району г. Самара был получен после составления протокола об отказе от заключения государственного контракта, что, по утверждению заявителя, служит основанием для признания решения Заказчика незаконным, не принимается судом, поскольку в судебное заседание ООО «ТриАТрейд» не были представлены достоверные доказательства в отношении ООО «Ника», подтверждающие финансовые возможности указанного лица выступать поручителем по госконтракту, доказательства достоверности отчетности, представленной в налоговый орган указанным поручителем.

Таким образом, сведения, полученные госзаказчиком из ИФНС по Октябрьскому району г. Самара документально не опровергнуты.

Размещение заказов на оказание услуг для государственных (муниципальных) нужд, понятие которым дано в ст. 3 Закона о размещении заказов, в соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказа имеет своей целью определение исполнителей в целях заключения с ними соответствующих контрактов.

Таким образом, цель включения в законодательство о размещении государственных заказов возможности требования государственным заказчиком обеспечения обязательств участниками размещения заказа - эффективное использование средств бюджета, возможность государственного заказчика обеспечить своевременное и качественное потребности субъектов Российской Федерации в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, в том числе для реализации региональных целевых программ.

Лицо, принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных указанным Законом, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Закона, в том числе, приведших к невозможности заключения контракта с ним как лицом, признанным победителем конкурса.

В соответствии с п. 5 ст. 41.3 Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», наличие электронной цифровой подписи лиц, указанных в частях 2-4 настоящей статьи, и заверение электронных документов оператором электронной площадки с помощью программных средств означают, что документы и сведения, поданные в форме электронных документов, направлены от имени соответственно участника размещения заказа, оператора электронной площадки, заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, а также означают подлинность и достоверность таких документов и сведений.

Поскольку сведения о поручителе были представлены по средствам заверения электронно-цифровой подписью, а также представлены через оператора электронной площадки, следовательно, участник несет ответственность за подлинность представленных документов и соответствие документов действующему законодательству.

Таким образом, действуя добросовестно, заявитель должен был проверить достоверность представленной информации на соответствие действительности.

Отсутствие сведений об ООО «Ника» в перечне недобросовестных поручителей, содержащемся в письме ГУ МВД России по г. Москве от 17 января 2012 г. № 4/2/239Э, не освобождает заявителя от ответственности в случае совершения им действий (бездействия), противоречащих требованиям Закона.

Напротив, у ООО «ТриАТрейд» была возможность получить информацию о годовой бухгалтерской отчетности организации на сайте ФГУП ГМЦ Росстата, в функции которого в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 21 апреля 1995 г. № 399 «О совершенствовании информационной системы представления бухгалтерской отчетности» входит обеспечение заинтересованных пользователей данными бухгалтерской отчетности организаций, расположенных на территории Российской Федерации.

Утверждение Заявителя, что Ответчик обязан был предложить Заявителю представить новое обеспечение, не основано на нормах действующего законодательства.

Статья 41.12 Закона о размещении подробно регулирует порядок заключения государственного контракта, и при этом не предусматривает возможность уведомления заказчиком о необходимости замены документов об обеспечении.

В связи с признанием ООО «ТриАТрейд» уклонившимся от заключения контракта ФТС России 5 декабря 2011 г. заключила контракт на поставку сорочек и блузок со вторым участником аукциона - ООО «Швейная фирма «Космос».

Не согласившись с решением ФТС России ООО «ТриАТрейд» обратилось в Федеральную антимонопольную службу с жалобой на действия заказчика при проведении аукциона в части необоснованного отказа от заключения государственного контракта.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с приказом Федеральной антимонопольной службы от 17.08.2009 № 521 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти принимает решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Закона о размещении заказов.

На основании указанной жалобы Комиссией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело от 12.12.2011 № К-2704/11 о нарушении законодательства о размещении заказов, в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и на основании части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссией ФАС России жалоба ООО «ТриАТрейд» признана необоснованной.

Довод Заявителя о том, что Комиссия ФАС России необоснованно признала жалобу Заявителя необоснованной, признается судом несостоятельным по следующим основаниям.

Согласно доводам жалобы Заявителя, направленной в ФАС России, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися в необоснованном опубликовании протокола отказа от заключения контракта и отказе от подписания государственного контракта.

18.10.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении Аукциона в электронной форме с начальной (максимальной) ценой государственного контракта - 72 600 000,00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов Аукциона в электронной форме от 17.11.2011 № 140Э/2 вторая часть заявки ООО «ТриАТрейд» на участие в Аукционе в электронной форме признана соответствующей требованиям документации об Аукционе в электронной форме, ООО «ТриАТрейд» признано победителем Аукциона в электронной форме.

В соответствии с частью 2 статьи 41.12 Закона о размещении заказов ООО «ТриАТрейд» направлен проект государственного контракта без электронной цифровой подписи лица, имеющего право действовать от имени Заказчика.

В силу части 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта. Кроме того, в соответствии с частью 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, контракт может быть заключен только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, одновременно с договором поручительства соответствующих копий бухгалтерских отчетностей поручителя, представлению налоговой орган в установленном порядке, а также документов в отношении поручителя, указанных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов и подтверждающих его полномочия.

Согласно пункту 1.9 Информационной карты документации об Аукцион электронной форме Заказчиком установлено требование об обеспечении исполнения государственного контракта в размере 30% от начальной цены государственного контракта, что составляет 21 780 000,00 рублей.

ФАС России было установлено, что ООО «ТриАТрейд» в срок, установленный частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, Оператору электронной площадки направил проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющее право действовать от имени ООО «ТриАТрейд», а также подписанный электрон» цифровой подписью указанного лица файл, содержащий документы обеспечения исполнения контракта, в частности договор поручительства 24.11.2011 № 252-1111-П, поручителем по которому выступает ООО «Ник зарегистрированное ИФНС по Октябрьскому району г. Самары, а также документы в соответствии с частью 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Частью 20 статьи 41.12 Закона о размещении заказов установлено, что в случае, если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, поручителем выступает юридическое лицо, государственная регистрация которого осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации и которое соответствует следующим требованиям: капитал и резервы поручителя, указанные в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должны составлять не менее чем триста миллионе рублей и превышать размер поручительства не менее чем в десять раз; чистая прибыль поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна превышать не менее чем в три раза размер поручительства или размер чистой прибыли поручителя должен составлять более, чем сто миллионов рублей; стоимость основных средств (в части зданий) поручителя, указанная соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна составлять не меньше чем триста миллионов рублей и превышать не менее чем в десять раз размера поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

При проверке Заказчиком документов, представленных ООО «ТриАТрейд» качестве обеспечения исполнения государственного контракта, выявлено

несоответствие содержащейся в них информации сведениям, представленным ООО «Ника» в налоговый орган.

Согласно письму Управления Федеральной налоговой службы г Самарской области от 30.11.2011 № 03-75/20670, представленному на заседаие Комиссии ФАС России, ООО «Ника» (ИНН 6316136263) с момента создания применяет упрощенную систему налогообложения. На основании части 3 статьи Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» ООО «Ника» освобождено от обязанности ведения бухгалтерского учета и не обязан представлять бухгалтерскую отчетность в налоговые органы. За период с 2009 по 2010 гг. ООО «Ника» представлены нулевые налоговые декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения. Как указал УФНС по Самарской области в своем письме «Документы (бухгалтерские балансы, приложения к бухгалтерскому балансу и отчеты о прибылях и убытках за 2009-2010), не соответствуют действительности».

Следовательно, документы, представленные ООО «ТриАТрейд» в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, а именно: бухгалтерская отчетность, содержат недостоверные сведения и являются ненадлежащим обеспечением исполнения государственного контракта. Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в отказе от заключения государственного контракта с Заявителем, соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Руководствуясь статьей 19 Закона, ФТС России направила в ФАС России сведения и документы о внесении ООО «ТриАТрейд» в реестр недобросовестных поставщиков.

12 января 2012 г. комиссия ФАС России включила заявителя в реестр недобросовестных поставщиков (номер реестровой записи - РНП.08926-12).

Довод ООО «ТриАТрейд» о том, что ФТС России не имела права заключать контракт с другим участником аукциона до рассмотрения жалобы в ФАС России, признается судом несостоятельным по следующим основаниям.

Телеграмма ФАС России, адресованная заказчику и информирующая о принятии ФАС России к производству жалобы заявителя, поступила в ФТС России лишь 12 декабря 2011 г. (о чем свидетельствует штамп вх. от 12.12.2011 № 49358). До указанной даты, т.е. 12.12.2011, ФТС России не располагала сведениями и не могла знать о том, что заявитель принял решение обжаловать действия заказчика. Таким образом, руководствуясь статьей 13 части 41.12 Закона, ФТС России правомерно заключила 5 декабря 2011 г. контракт со вторым участником аукциона - ООО «Швейная фирма «Космос». Продукция по данному государственному контракту в настоящее время поставлена полностью.

Кроме того, в соответствии со ст.4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов. Целью заявляемых и рассматриваемых арбитражным судом в порядке Главы 24 АПК РФ требований является защита и восстановление нарушенных прав и законных интересов заявителей.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд учитывает то обстоятельство, что заявитель в нарушение требований ст. 12 ГК РФ, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ, не указал какое его право, было нарушено оспариваемыми решениями и действиями ответчиков, не представил доказательств фактического

нарушения прав, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

С учетом изложенного, судом установлено, что оспариваемые решения и действия соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 8, 12, 13 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 5, 8, 41.1, 41.3, 41.6, 41.12, 41.13 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 66, 68, 69, 71, 167-170, 176, 198 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении требований ООО "ТриАТрейд" о признании незаконными:

-протокола ФТС России от 30.11.2011 г. № 140Э/З о признании уклонившимся от заключения государственного контракта;

- решения ФАС России от 12.12.2011г. по делу № К-2704/11;

-действий ФАС России по внесению сведений в отношении ООО "ТриАТрейд" в реестр недобросовестных поставщиков (проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В. Корогодов