



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

Дело № А40-46154/12  
139-437

г. Москва  
13 июня 2012 г.

Резолютивная часть объявлена 05 июня 2012 г.  
 Решение изготовлено в полном объеме 13 июня 2012 г.

#### Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего- судьи Корогодова И.В.,  
 при ведении протокола секретарем судебного заседания Мастеровой О.В.,  
 рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению  
 Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению  
 государственных заказов  
 к ФАС России

третьи лица - Государственное бюджетное учреждение здравоохранения  
 Республиканский клинический онкологический диспансер РБ, ОАО "Единая  
 электронная торговая площадка", ЗАО "Фирма ЕВРОСЕРВИС", Комиссия  
 Госкомзаказа РБ по размещению заказов на поставки продуктов питания и иных  
 товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных нужд и нужд  
 бюджетных учреждений Республики Башкортостан  
 о признании недействительным решения от 15.02.2012 г.

в заседании приняли участие:

от заявителя – Штоль Т.В., дов. от 02.12.2011 г. № 35

от ответчика- Мироненко П.А., дов. от 04.08.2011 г. № ИА/30029

от третьих лиц:

от Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Республиканский  
 клинический онкологический диспансер РБ – не явился, извещен

от ОАО "Единая электронная торговая площадка" – не явился, извещен

от ЗАО "Фирма ЕВРОСЕРВИС" – не явился, извещен

от Комиссия Госкомзаказа РБ по размещению заказов на поставки продуктов  
 питания и иных товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных нужд  
 и нужд бюджетных учреждений Республики Башкортостан – не явился, извещен

#### УСТАНОВИЛ:

Государственный комитет республики Башкортостан по размещению  
 государственных заказов обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, в  
 котором просит признать недействительным решение Федеральной антимонопольной  
 службы России по делу №К-216/12 о нарушении законодательства РФ о размещении  
 заказов от 15.02.2012г.

В обоснование заявленных требований Государственный комитет республики  
 Башкортостан по размещению государственных заказов ссылается на то, что решение

комиссии ФАС России от 15 февраля 2012 года по делу № К-216/12 противоречит части 2 статьи 17, части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ, пунктам 3.17, 3.18 Административного регламента ФАС России и нарушает права Госкомитета на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и иных заказчиков Республики Башкортостан, так как не позволяет рассматривать заявки участников размещения заказов в соответствии с законодательством, осуществляя препятствие в реализации возложенных на Госкомитет функций и незаконно возлагают на Госкомитет определенные обязанности.

ФАС России по заявлению возражает, ссылаясь на соответствие оспариваемого решения положениям ФЗ №94-ФЗ, отсутствие нарушений законных прав и интересов Комитета оспариваемым актом.

Представители Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республиканский клинический онкологический диспансер РБ, ОАО "Единая электронная торговая площадка", ЗАО "Фирма ЕВРОСЕРВИС", Комиссии Госкомзаказа РБ по размещению заказов на поставки продуктов питания и иных товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных нужд и нужд бюджетных учреждений Республики Башкортостан, извещенные надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, письменные пояснения суду не представили.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республиканский клинический онкологический диспансер РБ, ОАО "Единая электронная торговая площадка", ЗАО "Фирма ЕВРОСЕРВИС", Комиссии Госкомзаказа РБ по размещению заказов на поставки продуктов питания и иных товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных нужд и нужд бюджетных учреждений Республики Башкортостан, в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителей заявителя и ответчика, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Кодекса, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из представленных материалов, Государственный комитет Республики Башкортостан по размещению государственных заказов (далее - Госкомитет), являясь уполномоченным органом на осуществление функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и иных заказчиков Республики Башкортостан, разместил на электронной площадке извещение №01012000081 11007671 и документацию о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку лекарственных средств (Эноксапарин натрия).

По указанному открытому аукциону в электронной форме участником размещения заказа ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» 8 февраля 2012 года в адрес Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС России) подана жалоба на

действия: оператора электронной площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка»; уполномоченного органа - Госкомитета.

Жалоба ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» рассмотрена 15 февраля 2012 года.

По результатам рассмотрения жалобы Комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - комиссия ФАС России) было принято оспариваемое решение по делу № К-216/12 от 15.02.2012 г., которым признала жалобу ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» обоснованной в части неправомерного признания комиссией Госкомитета второй части заявки ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям документации; признала в действиях аукционной комиссии нарушение ч. 7 ст. 41.11 Закона о размещении заказов, а также указала на то, что поскольку контракт по итогам аукциона заключен, Аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов не выдавать; передать материалы дела № К-216/12 соответствующему должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным».

Следовательно, для признания недействительным обжалуемого Заявителем Решения ФАС России необходимо наличие двух обязательных условий: наличие нарушения прав заявителя; несоответствие оспариваемого акта закону.

Признание недействительным, как несоответствующего законодательству ненормативного акта антимонопольного органа, в соответствии со статьей 12 ГК РФ является способом защиты нарушенных прав и охраняемых законом интересов юридического лица при обращении с заявлением в арбитражный суд.

В силу статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), за судебной защитой в арбитражный суд может обратиться лицо, чьи законные права и интересы нарушены, а предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права. Согласно статье 65 АПК РФ заявитель должен доказать в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным оспариваемого решения.

Заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемым решением ФАС России и какое право подлежит восстановлению.

Обязанность Заявителя доказать нарушение своих прав вытекает из части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 АПК РФ. Заявитель не представил доказательств фактического нарушения его прав. Заявитель не указал какое именно его право было нарушено оспариваемым актом ФАС России и не представил доказательств фактического нарушения его прав.

Целью подачи заявления о признании решения ФАС России недействительными является восстановление прав Заявителя (Определение ВАС РФ от 16.03.2010 №17906/09, от 31.07.2009 № 9797/09).

Оспариваемое Решение, не содержит каких либо распоряжений и предписаний в отношении Заявителя, не предполагает совершение Заявителем каких-либо действий, не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не возлагает на Заявителя каких-либо обязанностей и не создает иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 резолютивной части оспариваемого Решения учитывая то обстоятельство, что на момент рассмотрения указанного дела Заказчиком по итогам открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на поставку лекарственных средств (эноксапарин натрия) (далее - Аукцион) заключен государственный контракт (далее - Государственный контракт), Комиссия ФАС России решила не выдавать предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов, в связи с тем, что исполнение обязательного предписания ФАС России в данном случае является невозможным.

Судом в судебном заседании установлено, что оспариваемое Решение ФАС России не создает Заявителю препятствий для осуществления экономической деятельности, в том числе по размещению заказов.

Довод Заявителя о том, что Комиссия ФАС России не имела полномочий по рассмотрению жалобы Общества, признается судом несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно пункта 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее - Положение), ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с приказом ФАС России от 17.08.2009 № 521 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником размещения заказа, подавшим заявку на участие в открытом аукционе. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом аукционе или при заключении контракта, обжалование таких действий (бездействия) возможно до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановая проверка осуществляется в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, поступления информации о нарушении законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, а также в целях контроля за исполнением предписаний, выданных в соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов. При этом рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 8 Закона о размещении заказов. В случае если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Таким образом, Комиссия ФАС России осуществляла свои полномочия в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что в действиях Аукционной комиссии отсутствует нарушение части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, не принимается судом по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе; несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, не допускается.

Согласно протокола подведения итогов Аукциона от 30.01.2012 № 01012000081 11007671-2 заявка участника Аукциона с порядковым номером «2» (ЗАО НПК «Катрен») признана соответствующей требованиям документации об Аукционе, при этом заявка Общества признана несоответствующей требованиям документации об Аукционе по следующим основаниям: «Несоответствие сведений, указанных во второй части заявки на участие в аукционе требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г.). А именно, несоответствие сведений в копиях документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа (п. 7 ч. 2 ст. 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г.): согласно "протоколу № 27/10 от 08 декабря 2010 года собрания учредителей ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» полномочия Генерального директора Кузнецова Игоря Геннадьевича продлены на 2011 год. Подтверждение полномочий на 2012 год отсутствует».

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов, в качестве подтверждения полномочий лиц на осуществление действий от имени участника размещения заказа при аккредитации предоставляются копии документов, подтверждающих полномочия руководителя. В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, также представляются доверенности, выданные физическому лицу или физическим лицам на осуществление действий от имени участника размещения заказа по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах), заверенные печатью участника размещения заказа и подписанные руководителем или уполномоченным им лицом.

Согласно части 1 статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон об акционерных обществах), руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) или единоличным исполнительным органом общества (директором, генеральным директором) и коллегиальным исполнительным органом общества (правлением, дирекцией). Исполнительные органы подотчетны совету директоров (наблюдательному совету) общества и общему собранию акционеров.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Закона об акционерных обществах, к компетенции исполнительного органа общества относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к компетенции общего собрания акционеров или совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Исполнительный орган общества организует выполнение решений общего собрания акционеров и совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

В соответствии с приказом от 12.10.1998 года № 16/Л И.Г.Кузнецов приступил к исполнению обязанностей Генерального директора ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС».

Кроме того, в составе заявки на участие в Аукционе ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» имеется Протокол Собрания учредителей ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» от 08.12.2012 №27/10 в соответствии с которым полномочия Генерального директора И.Г.Кузнецова подтверждены на 2011 год.

Устав ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» не содержит положений ограничивающих срок действия полномочий генерального директора ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС».

В связи с тем, что И.Г.Кузнецов исполняет свои полномочия в качестве Генерального директора ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС» на основании Устава ЗАО «Фирма ЕВРОСЕРВИС», Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», а также Приказа от 12.10.1998 года № 16/Л и, он вправе осуществлять действия от имени участника размещения заказа.

Таким образом, Аукционная комиссия приняла неправомерное решение о признании заявки Общества несоответствующей требованиям документации об Аукционе на основании отсутствия копии документа о подтверждении полномочий генерального директора на 2012 год, что нарушает часть 7 статьи 41.11 Закон о размещении заказов.

Довод Заявителя о том, что им не получено уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Общества, не принимается судом, так как опровергается фактическими материалами дела.

В соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов, после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, в случае проведения закрытого конкурса или закрытого аукциона направляют всем заинтересованным участникам размещения заказа уведомления о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Согласно сведениям, представленным на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд (далее - Официальный сайт) информация

по жалобе Общества, а также содержание жалобы Общества поступившей в ФАС России 08.02.2012 размещены на Официальном сайте 10.02.2012.

Кроме того, в соответствии с уведомлением - телеграмма № 323187 от 10.02.2012 ул. Цурюпы, д. 13, Государственный комитет РБ по размещению государственных заказов вручена начальнику отдела Маркеловой 13.02.2012.

Таким образом, ФАС России выполнил все необходимые действия по размещению информации по жалобе Общества, а также уведомлению всех заинтересованных лиц в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

С учетом изложенного, судом установлено, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует требованиям Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании ст.ст. 8, 12, 13 Гражданского кодекса РФ, ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и руководствуясь ст.ст. 4, 64, 65, 66, 68, 69, 71, 167-170, 176, 198 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

В удовлетворении требований Государственного комитета Республики Башкортостан по размещению государственных заказов о признании недействительным решения ФАС России от 15.02.2012г. по делу № К-216/12 отказать (проверено на соответствие Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

И.В. Корогодов