

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
18 июня 2012 года

Дело № А40-36634/12-
-148-347

Резолютивная часть объявлена 14 июня 2012 года
Решение изготовлено в полном объеме 18 июня 2012 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Нариманидзе Н.А.

Протокол ведет секретарь судебного заседания Захарова С.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Центрстроймонтаж»

к ответчикам/заинтересованным лицам: 1) ФАС России, 2) ЗАО «Сбербанк-АСТ», 3) Муниципальное учреждение «Управление капитального строительства города Урай» о признании незаконным решения от 27.02.2012.

В судебное заседание явились:

от заявителя – не явился (извещен надлежащим образом),

от ответчиков: 1) Кочетова Е.И. (доверенность от 27.09.2011г.), 2) Гордиенко В.М. (доверенность от 18.04.2012г.), 3) не явился (извещен надлежащим образом).

УСТАНОВИЛ:

ООО «Центрстроймонтаж» (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения ФАС России от 27.02.2012г. по делу №К-291/12.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на незаконность и необоснованность решения ФАС России, поскольку считает, что оператор электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» не предоставил возможность участия заявителя в аукционе.

Дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ без участия надлежащим образом извещенных представителей ООО «Центрстроймонтаж» и МУ «Управление капитального строительства города Урай».

В представленных отзывах ответчики возражали против удовлетворения заявленных требований со ссылкой на законность и обоснованность оспариваемого решения ФАС России.

Рассмотрев материалы дела, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что заявленные требования заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Как следует из материалов дела, заявителем в ФАС России была подана жалоба о признании действий (бездействий) оператора электронной площадки (ЗАО «Сбербанк-АСТ») при проведении МУ «Управление капитального строительства города Урай» (далее – заказчик) открытого аукциона в электронной форме (номер извещения 0187300001911000719) незаконными.

Решением от 27.02.2012г. по делу №К-291/12 комиссия ответчика признала жалобу необоснованной.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 4 ст. 198 АПК РФ заявление о признании ненормативных правовых актов недействительными, решений и действий (бездействия) незаконными может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда организации стало известно о нарушении ее прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Срок, предусмотренный в ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Из материалов дела следует, что 23.12.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о

проведении аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта: «Больница восстановительного лечения в г. Урай. II очередь. 1 пусковой комплекс» (номер извещения 0187300001911000719) (далее также Аукцион) с начальной (максимальной) ценой контракта 291 771 290 рублей.

Согласно указанному извещению, а также документации об Аукционе дата и время окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе 15.02.2012 14:00 (по местному времени) или 12:00 (по московскому времени), дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в Аукционе 17.02.2012, дата проведения Аукциона 21.02.2012.

Согласно ч.1 ст.41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) для участия в открытом аукционе в электронной форме участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, подает заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с ч.2 ст.41.8 Закона о размещении заказов участие в открытом аукционе в электронной форме возможно при наличии на счете участника размещения заказа, открытом для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах, денежных средств, в отношении которых не осуществлено блокирование операций по счету в соответствии с частью 11 настоящей статьи, в размере не менее чем размер обеспечения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, предусмотренный документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Заявитель платежным поручением №440 от 14.02.2012 перечислил оператору электронной площадки 15 000 000 рублей в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Заявитель считает, что Оператором электронной площадки необоснованно было отказано заявителю в подаче заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, в связи с несвоевременным зачислением Оператором электронной площадки денежных средств на счет Заявителя.

Вместе с тем, пополнение лицевого счета Заявителем было осуществлено оператором электронной площадки 15.02.2012 в 07:51:36 (по московскому времени), то есть до установленного Заказчиком в соответствии с положениями документации об Аукционе времени окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе.

При этом, вход в личный кабинет на сайте Оператора электронной площадки был осуществлен заявителем 15.02.2012 в 12:52 (по московскому времени), то есть после установленного Заказчиком времени окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе.

Частью 8 части 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что участник размещения заказа вправе подать заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме в любой момент с момента размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме до предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В своих пояснениях представитель ЗАО «Сбербанк-АСТ» указал, что вход в личный кабинет 15.02.2012 до 12:52 (по московскому времени) Заявителем не осуществлялся.

Исходя из этого, судом не установлено незаконности действий оператора электронной площадки при проведении открытого аукциона в электронной форме.

Кроме того, вопреки требованиям ст. 12 ГК РФ части 1 статьи 4, части 1 статьи 65, части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 АПК РФ заявитель не указал какое именно его право было нарушено оспариваемым актом ФАС России и не представил доказательство фактического нарушения его прав, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении его требований.

К тому же, в случае признания недействительным Решения ФАС России правовое положение заявителя не изменится и он не приобретет каких-либо прав.

Таким образом, суд считает, что оспариваемое решение Федеральной антимонопольной службы от 27.02.2012г. по делу №К-291/12 соответствует действующему законодательству РФ и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Таким образом, в данном случае, отсутствуют основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативных актов антимонопольного органа недействительными.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.13 ГК РФ, ст.ст.65, 71, 167-170, 176, 181, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать ООО «Центрстроймонтаж» в удовлетворении заявления о признании незаконным решения ФАС России от 27.02.2012г. по делу №К-291/12.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Нариманидзе Н.А.