

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

**Дело № А40-42176/12  
120-398**

«15» июня 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 07 июня 2012 года

Полный текст решения изготовлен 15 июня 2012 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи – Блинниковой И.А.

протокол ведет – секретарь Сулиева Д.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании

дело по иску (заявлению) ФГБОУ ВПО «СПбГУСЭ»

к ответчику: ФАС России

с участием 3-х лиц: НОУ ВПО "Институт экономики и сервиса"

о признании незаконным решения от 27.12.2011 г. № П-814/11

от истца (заявителя): Гусаров Д.А. дов. от 23.09.2011 г. № 20-14/3267, Лыткина О.А. дов.

от 21.09.2011 г. № 20-14/317

от ответчика: Мироненко П.А. дов. от 04.08.2011 г. № ИА/30029

от третьего лица: неявка

**УСТАНОВИЛ:**

ФГБОУ ВПО «СПбГУСЭ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения ФАС России от 27.12.2011 г. по делу № П-814/11.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что решение ФАС России не соответствует Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» и нарушает права и законные интересы государственного заказчика. Заявителем указано также на нарушение ответчиком процессуальных норм, регламентирующих процедуру проведения проверки и вынесения обжалуемого решения.

Ответчик представил в материалы дела письменный отзыв в порядке ст. 131 АПК РФ, против заявленных требований возражал по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, письменной позиции по существу заявления не представило, о времени и месте проведения заседания уведомлено надлежащим образом.

Суд, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав представленные в дело доказательства, обсудив и проверив доводы лиц, участвующих в деле, приходит в выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных актов, незаконными решений и действий (бездействия)

государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Как усматривается из материалов дела, на основании статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), в соответствии с приказом ФАС России от 23.07.2009 № 472 «О создании инспекции по осуществлению внеплановых проверок» Инспекция ФАС России по осуществлению внеплановых проверок рассмотрела обращение Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Институт экономики и сервиса», содержащее информацию о признаках нарушения Государственным образовательным учреждением высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики» (далее - Заказчик) законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении ЗАО «Сбербанк-АСТ» открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на приобретение административного здания для размещения учебного корпуса для нужд Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский государственный университет сервиса и экономики» (номер извещения SBR1008110266) (далее - Аукцион в электронной форме) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частями 4-6 статьи 17 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 23.07.2009 №472,

В результате рассмотрения обращения и осуществления в соответствии с частями 4-6 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Инспекция установила следующее:

11.08.2010 на сайте Оператора электронной площадки <http://www.sberbank-ast.ru> размещено извещение о проведении Аукциона в электронной форме с начальной (максимальной) ценой контракта - 530000000 рублей.

На участие в Аукционе в электронной форме подана одна заявка, которая по результатам рассмотрения первых частей заявок допущена к участию в Аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе в электронной форме от 03.09.2011 № Аэ-0067/11 победителем Аукциона в электронной форме признано ОАО «Научно-исследовательский институт энергетического машиностроения».

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об Аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Пунктом 2 Технического задания документации об Аукционе в электронной форме установлен определенный район в городе для места расположения

приобретаемого административного здания, а именно: «Санкт-Петербург, Левый берег Невского административного района», так же в соответствии с пунктом 3 год застройки данного здания определен периодом не ранее 1968 г., согласно пункту 15 «К объекту должны быть проложены подъездные пути. Удобный подъезд для легковых автомобилей. Обязательно наличие в радиусе не более 500 метров остановок общественного транспорта, движущегося по маршрутам, соединяющим данный район с другими районами города. Не далее 700-1000 м от ближайшей станции метро. Не более 2х -3х км. от д.55 по ул. Седова (основной учебный корпус Университета)».

Инспекцией ФАС установлено, что характеристики приобретаемого административного здания, указанные в Техническом задании документации об Аукционе в электронной форме, соответствуют лишь одному строению, расположенному по адресу Санкт-Петербург, Невский район, ул. Седова, д. 15, литер А, что ограничивает количество участников размещения заказа.

Ввиду обнаружения в действиях Заказчика нарушения части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, Инспекцией ФАС России 27.12.2011 г. вынесено решение по делу № П-814/11 о результатах внеплановой проверки соблюдения законодательства о размещении заказов о признании в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Не согласившись с вынесенным решением, считая его незаконным и необоснованным, вынесенным в нарушение норм законодательства, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с его обжалованием.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд исходит из следующего.

Судом установлено, что обжалуемое решение вынесено в пределах компетенции ФАС России, с соблюдением норм процессуального и материального права.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с частью 6 статьи 17 ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

В соответствии с приказом ФАС России от 23.07.2009 № 472 полномочия по осуществлению внеплановых проверок соблюдения законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов возложены на Инспекцию по осуществлению внеплановых проверок ФАС России (далее - Инспекция ФАС России).

В ФАС России поступило обращение Негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Институт экономики и сервиса» (далее - Учреждение), содержащее информацию о признаках нарушения Заказчиком законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении Заказчиком Аукциона.

На основании указанного обращения, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частями 4-6 статьи 17 Закона о размещении заказов, Инспекцией ФАС России принято Решение ФАС России, согласно которому в действиях Заказчика выявлено нарушение части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Довод заявителя о том, что в действиях заказчика отсутствует нарушение части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов судом отклоняется по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об Аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Пунктом 2 Технического задания документации об Аукционе установлен определенный район в городе для места расположения приобретаемого административного здания, а именно: «Санкт-Петербург, Левый берег Невского административного района», так же в соответствии с пунктом 3 год застройки данного здания определен периодом не ранее 1968 г., согласно пункту 15 «К объекту должны быть проложены подъездные пути. Удобный подъезд для легковых автомобилей. Обязательно наличие в радиусе не более 500 метров остановок общественного транспорта, движущегося по маршрутам, соединяющим данный район с другими районами города. Не далее 700-1000 м от ближайшей станции метро. Не более 2х -3х км. от д.55 по ул. Седова (основной учебный корпус Университета)».

Вместе с тем, характеристики приобретаемого административного здания, указанные в Техническом задании документации об Аукционе, соответствуют лишь одному строению, расположенному по адресу: Санкт-Петербург, Невский район, ул. Седова, д. 15, литер А, что ограничивает количество участников размещения заказа.

Данный факт также подтверждается тем, что на участие в Аукционе подана и признана соответствующей Закону о размещении заказов только одна заявка. Впоследствии, с победителем Аукциона заключен контракт.

С учетом изложенного, суд считает оспариваемое решение соответствующим нормам закона.

Кроме того, указанными действиями Заказчика нарушены принципы открытой и эффективной конкуренции, равноправия участников размещения заказа, обеспечение их равных возможностей в сфере размещения заказа.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту,

так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Таким образом, в соответствии со ст. 199 АПК РФ заявителем должны быть указаны права и законные интересы, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми действиями и представлены доказательства нарушения его прав в соответствии со ст.4, ч.1 ст.65 АПК РФ.

Между тем, в поданном заявлении не приводятся доводы и доказательства о том, как именно оспариваемое решение ФАС России нарушает права заявителя, незаконно возлагает на него какие-то обязанности, а также создает иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной деятельности.

С учетом вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности заявителем факта нарушения оспариваемым решением его прав и законных интересов, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить основанием к удовлетворению заявленных требований. Судом установлено, что оспариваемое решение не создает заявителю препятствий для осуществления экономической деятельности, в том числе по размещению заказов.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ,

#### **РЕШИЛ:**

Проверив на соответствие ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», заявление ФГБОУ ВПО «СПбГУСЭ» о признании незаконным решения ФАС России от 27.12.2011 г. № П-814/11 оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

**Судья**

**И.А.Блинникова**