



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-12737/2012**

г. Москва  
04 июня 2012 года

Дело № А40-121083/11-84-779

Резолютивная часть постановления объявлена 28 мая 2012 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 04 июня 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Захарова С.Л.  
судей: Москвиной Л.А., Цымбаренко И.Б.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу  
ООО «Визир»  
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 15.03.2012 по делу №А40-121083/11-84-779,  
принятое судьей Сизовой О.В.,  
по заявлению ООО «Визир»  
(ОГРН 1107746816539, 117403, г.Москва, ул. Мелитопольская, 1,2)  
к Федеральной антимонопольной службе  
о признании незаконным решения и предписания  
третьи лица: 1) ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Санкт-Петербург»  
Федерального дорожного агентства, 2) ГУП «Агентство по государственному заказу,  
инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан»,  
3) ООО «Технопром»

при участии:  
от заявителя: не явился, извещен;  
от ответчика: Кисилева О.В. по дов. от 10.08.2011;  
от третьих лиц: не явились, извещены.

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.03.2012 отказано в удовлетворении заявления ООО «Визир» (далее – заявитель, Общества) о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 12.10.2011 по делу № К-2239/11 и выданного на его основании предписания от 12.10.2011 по делу № К-2239/11.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование этого указывается, что

аукционная комиссия правомерно отказала в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме заявке ООО «Технопром» с порядковым номером 1. Также указывает на правомерность установления требования к обеспечению исполнения контракта в виде банковской гарантии и соответствие проекта государственного контракта требованиям части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов

Суд рассмотрел дело в отсутствие заявителя и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

В судебном заседании и представленных письменных пояснениях на апелляционную жалобу представитель антимонопольного органа поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя заинтересованного лица, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 14.09.2011 ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Санкт-Петербург» Федерального дорожного агентства (заказчик) разместило извещение (номер извещения 0336100012511000091) на официальном сайте РФ [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (электронная площадка <http://etp.zakazrf.ru>) о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги М-10 «Россия» - от Москвы через Тверь, Новгород до Санкт-Петербурга на участке км 444+000 - км 458+000 в Новгородской области, а также аукционную документацию. Начальная (максимальная) цена государственного контракта - 862 409 420 рублей.

На официальном сайте для размещения госзаказов заказчиком размещен электронный Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №033610001251100 0 091-1, к которому перекреплен протокол рассмотрения заявок №137-Э от 07.10.2011.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме участниками размещения заказа подано две заявки. Участнику размещения заказа, подавшему заявку под номером 1 (ООО «Технопром») отказано в допуске к участию в аукционе, а заявка участника №2 (ООО «Визир») допущена к участию в аукционе. На основании того, что только один участник размещения заказа допущен к аукциону в соответствии с частью 10 ст. 41.9 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 аукцион был признан несостоявшимся.

В протокол рассмотрения заявок согласно ч. 7 ст. 41.9 Федерального закона №94-ФЗ внесена информация о признании открытого аукциона несостоявшимся. Протокол рассмотрения заявок от 07.10.2011 №137-Э был размещен заказчиком на электронной площадке и официальном сайте для размещения информации о размещении заказов РФ.

Посчитав, что аукционной комиссией государственного заказчика при проведении аукциона нарушены требования закона, ООО «Технопром» подало жалобу в ФАС России.

Решением от 12.10.2011 по делу № К-2239/11 Комиссия ФАС России жалоба ООО «Технопром» признана обоснованной, в действиях комиссии Заказчика установлено нарушение части 8 статьи 9, пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

На основании указанного решения антимонопольным органом вынесено предписание № К-2239/11.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с заявлением.

Вопреки утверждениям автора апелляционной жалобы, решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя основано на полной и всесторонней оценке представленных сторонами доказательств, правильном определении имеющих значение обстоятельств дела и правильном применении норм материального права.

В соответствии с частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В соответствии с частью 9 статьи 41.2 Закона о размещении заказов в случае, если предусмотрено направление документов и сведений заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией участнику размещения заказа или участником размещения заказа заказчику, в уполномоченный орган, специализированную организацию, такой документооборот осуществляется через электронную площадку.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта, в том числе, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Материалами дела установлено, что в приложении № 7 «Требования к показателям товаров используемых при выполнении работ» приведены наименование товара и ссылка на нормативный документ (ГОСТ), требованиям которого должен соответствовать товар.

Антимонопольным органом сделан правильный вывод, поддержанный судом первой инстанции о том, что Заказчиком не установлены в документации об Аукционе в электронной форме конкретные значения показателей товара, необходимого для использования при выполнении работ, поскольку одному и тому же общему наименованию товара могут в рамках одного и того же ГОСТ соответствовать различные виды этого товара, имеющие самостоятельные максимальные и минимальные показатели.

В связи с этим, участнику размещения заказа в составе первой части заявки на участие в Аукционе в электронной форме достаточно дать согласие на поставку товара, так как Заказчиком не указаны используемые для определения соответствия потребностям Заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Следовательно, дав согласие поставить товар, работу, услугу в соответствии с требованиями документации об аукционе, участник заказа, таким образом, соглашается со всеми условиями, предусмотренными указанной документацией, а также обязуется поставить товар, работу, услугу в соответствии с техническим заданием документации об Аукционе.

Таким образом, не установив в документации об аукционе иные сведения о качестве, технических характеристиках, функциональных характеристиках (потребительских свойствах), то есть конкретные показатели или параметры товара, а установив только согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, Единая городская комиссия Уполномоченного органа неправомерно отклонила заявки участников размещения заказа.

Согласно пункту 13.6 части 13 «Размер обеспечения исполнения государственного контракта, срок и порядок его предоставления» документации об Аукционе в электронной форме обязательным приложением к банковской гарантии является, в том числе заверенная копия лицензии Центрального банка Российской Федерации на имя Гаранта (банка) с перечнем банковских операций, право на осуществление которых представлено кредитной организации.

В соответствии с частью 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией.

Предоставление каких-либо иных документов одновременно с безотзывной банковской гарантией не предусмотрено Законом о размещении заказов.

Таким образом, вопреки доводам автора апелляционной жалобы об обратном, антимонопольным органом сделан правильный вывод, поддержанный судом первой инстанции о том, что установление Заказчиком в документации об Аукционе в электронной форме требования о приложении к банковской гарантии заверенной копии лицензии Центрального банка Российской Федерации на имя Гаранта (банка) с перечнем

банковских операций, право на осуществление которых представлено кредитной организации, является нарушением части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Пунктом 18.2 части 18 «Порядок расторжения контракта» приложения № 3 к документации об Аукционе в электронной форме установлены случаи, при которых Заказчик имеет право расторгнуть контракт в судебном порядке.

Согласно пункту 18.3 части 18 «Порядок расторжения контракта» документации об Аукционе в электронной форме в случае наступления одного из событий изложенных в пункте 18.2 расторжение контракта признается по соглашению сторон. Контракт считается расторгнутым с момента направления подрядчику уведомления Заказчика о расторжении контракта по соглашению сторон. Одобрение подрядчика в этом случае не требуется.

Вместе с тем, к отношениям, связанным с расторжением государственного или муниципального контракта необходимо применять нормы специального Закона о размещении заказов.

Частью 8 статьи 9 специального Закона о размещении заказов установлен императивный порядок расторжения государственного или муниципального контракта: по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

В связи с этим, вопреки доводам автора апелляционной жалобы об обратном, установление Заказчиком в документации об Аукционе в электронной форме возможности одностороннего расторжения контракта является нарушением части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение антимонопольного органа и вынесенное на его основании предписание соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя является законным и обоснованным.

Что касается иных доводов, изложенных в апелляционной жалобе, то они на правильность решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя не влияют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269 и 271 АПК РФ суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 15.03.2012 по делу №А40-121083/11-84-779 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Л. Захаров

Судьи:

И.Б. Цымбаренко

Л.А. Москвина