

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****РЕШЕНИЕ**

05 июня 2012г.

**Дело № А40-38867/12-****79-363**

Резолютивная часть решения объявлена 29 мая 2012г.  
В полном объеме решение изготовлено 05 июня 2012г.

**Арбитражный суд в составе:**Председательствующего судьи Дранко ЛА,  
При ведении протокола судебного заседания Бойковой КИ,  
**рассмотрев в судебном заседании дело по** заявлению ООО»МК-137»  
**к** Федеральной антимонопольной службе  
3-и лица: ГУ»Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия»,  
Республиканское агентство по государственным закупкам  
Об оспаривании решения  
с участием- от заявителя Берестенникова ТЕ- по дов. от 16.01.2012г.№22, , от ФАС  
Кочетова ЕИ- по дов. от 27.09.2011г.№ИА/36597

**Установил:**

ООО»МК-137» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением об оспаривании Решения от 13.02.2012г. по делу№К-197/12 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, принятого комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее ФАС России).

Оспариваемым решением жалоба ООО «МК-137» на действия заказчика (Государственного учреждения»Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Улан-Удэ-Турунтаево-Курумкан-новый Уоян, км.39-км.64 в Прибайкальском районе Республики Бурятия(извещение№0102200001612000129 (далее аукцион) признана необоснованной.

Оспариваемое решение мотивировано тем, что довод заявителя о том, что заказчиком, уполномоченным органом пунктом 4.2 раздела 4 «Порядок оплаты работ» проекта государственного контракта документации об аукционе установлен ненадлежащий порядок оплаты произведенных работ по государственному контракту не нашел своего подтверждения.

Срок, установленный ч.4 ст.198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается на то, что установив спорный порядок оплаты работ заказчик и уполномоченный орган создают такие условия исполнения контракта, при которых подрядчик фактически осуществляет работы в течение всего финансового года за счет собственных средств, в связи с чем, по мнению заявителя, производить строительно-монтажные работы с долгосрочными

вложениями собственных средств могут только крупные строительные компании, что, в свою очередь, влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа и является нарушением ч.3.1 ст.34 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов).

Представитель ФАС России по заявленному требованию возражает по мотивам, изложенным в отзыве.

От 3-х лиц также поступили ходатайства о рассмотрении дела в свое отсутствие, отзыв и письменные пояснения, в которых они также просят в удовлетворении заявленного требования отказать.

Суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся представителей 3-х лиц согласно ч.2 ст.200 АПК РФ, ст.ст.123,124 АПК РФ.

Дело рассматривается в порядке Главы 24 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, дав оценку приведенным доводам и возражениям, суд оставляет заявленное требование без удовлетворения по следующим обстоятельствам.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений государственных и иных органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что такие акты и решения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления указанной деятельности.

Вместе с тем, такие обстоятельства в совокупности по настоящему делу судом не установлены.

Так, в соответствии с п.6 ст.60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы органы, указанные в ч.1 настоящей статьи, принимают решения о выдаче предписаний, предусмотренных ч.9 ст.17 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных ст.17 этого Федерального закона, или о признании жалобы участника заказа необоснованной.

Уполномоченным органом на осуществление контроля в сфере размещения заказов является ФАС России.

Как усматривается из материалов дела, 08.02.2012г., в ФАС России поступила жалоба ООО «МК-137» на действия заинтересованных лиц по делу, мотивированная несогласием заявителя с предусмотренным п.4.2 проекта контракта порядком оплаты работ, влекущим, по мнению заявителя, нарушение ст.17 ФЗ «О защите конкуренции».

Между тем, ФАС России было вынесено оспариваемое решение о признании данной жалобы необоснованной.

В соответствии со спорным пунктом 4.2 контракта заказчик осуществляет оплату объема работ, предусмотренного календарным графиком выполнения работ (Приложение 3 к настоящему контракту) на текущий финансовый год следующим образом:

- разовым платежом до 01 октября текущего финансового года из средств республиканского бюджета в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет генерального подрядчика в течение 10 банковских дней с момента подписания акта выполненных работ (КС-2) и справки (КС-3), представления счета и счета-фактуры;
- разовым платежом до 20 декабря текущего финансового года из средств субсидий федерального бюджета в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет генерального подрядчика в течение 10 банковских дней с момента подписания акта выполненных работ (КС-2) и справки (КС-3), представления счета и счета-фактуры. Окончательный расчет производится после завершения всего объема

работ по объекту в течение 10 банковских дней с момента подписания акта выполненных работ (КС-2) и справки (КС-3), представления счета и счета-фактуры.

Окончание выполнения работ по объекту- 20.12.2013г. (п.5.1 контракта), заказчик осуществляет оплату работ по контракту из средств республиканского бюджета и субсидий федерального бюджета в соответствии с лимитами бюджетных обязательств на текущий финансовый год (п.4.1 контракта).

В соответствии с п.6 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения об источнике финансирования заказа.

В соответствии с п.8 ч.4 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе наряду с предусмотренными ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать следующие сведения о товарах, работах и услугах, на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и условиях исполнения контракта-форма, сроки и порядок оплаты товара, работ, услуг.

В силу п.1 ст.766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон, кроме случаев, предусмотренных п.3 указанной статьи.

Согласно п.2 ст.72 Бюджетного кодекса РФ государственные (муниципальные) контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств

Пунктом 70 Приложения №2 к документации об аукционе «Расчет начальной (максимальной) цены контракта установлен ожидаемый объем выполнения по годам: лимит бюджетных обязательств на 2012г. установлен в размере 225 465 500 руб., лимит бюджетных обязательств на 2013г. - в размере 1 123 384 880 руб.

Таким образом, документация об открытом аукционе в электронной форме содержит сведения, предусмотренные п.6 ч.3 ст.41.6 Закона о размещении заказов и не противоречит требованиям законодательства.

Кроме того, заявитель направил заказчику подписанный электронной цифровой подписью проект государственного контракта с приложением обеспечения исполнения обязательств по государственному контракту, то есть, подписав электронной цифровой подписью государственный контракт, заявитель согласился с условиями государственного контракта, в том числе и по оплате работ.

Между тем, в связи с признанием заявителя уклонившимся от заключения государственного контракта, он был заключен с другим лицом.

В соответствии с ч.1 ст.4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Целью заявляемых и рассматриваемых в порядке Главы 24 АПК РФ требований является защита и восстановление нарушенных прав и законных интересов заявителей.

Вместе с тем, материалы дела не позволяют сделать вывод о том, какие именно права заявителя, которые он считает нарушенными, позволяет восстановить избранный им способ защиты.

Так, само по себе обжалование оспариваемого решения не позволяет обязать ФАС России выдать предписание об аннулировании результатов аукциона и обязать провести повторные торги либо обязать заинтересованных лиц внести изменения в документацию об аукционе, тем более, что законные основания для этого отсутствуют.

Что касается ссылок заявителя на ст.17 ФЗ «О защите конкуренции», то из материалов дела не следует, что спорные условия контракта повлекли за собой или могли привести к созданию тому или иному участнику аукциона или нескольким участникам каких-либо преимуществ либо ограничили количество участников

размещения заказа. Тем более, что ранее заявитель был признан победителем данного аукциона, как предложивший наименьшую цену контракта ранее других предложений.

Оспариваемое решение суд находит принятым Федеральной антимонопольной службой в пределах компетенции, а сами по себе доводы заявителя не позволяют заявленные требования удовлетворить.

На основании ст.ст.12,13 ГК РФ, руководствуясь ст.ст.71,4,167-170, 197, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

**Решил:**

В удовлетворении заявления ООО «МК-137» об оспаривании решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов от 13.02.2012г. по делу №К-197/12 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов - отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Девятый апелляционный арбитражный суд.

**Судья**

Дранко Л.А.