



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ
СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб-сайта: http://www.9aas.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-11223/2012-АК
№09АП-11868/2012-АК**

г.Москва
29.05.2012

№А40-133490/11-93-1203

Резолютивная часть постановления объявлена 22.05.2012.
Полный текст постановления изготовлен 29.05.2012.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,
судей: Захарова С.Л., Москвиной Л.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.,
при участии:

от заявителя: Отконов А.Н. по дов. от 02.05.2012;
от ответчика: Лапина Ю.А. по дов. 07.10.2011;
от 3-х лиц: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен; 3) не явился,
извещен;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы Управления государственных закупок Тюменской области, ГКУ Тюменской области «Управление капитального строительства» на решение Арбитражного суда г.Москвы от «11» марта 2012г. по делу №А40-133490/11-93-1203 судьи Григорьевой И.Ю.

по заявлению Управления государственных закупок Тюменской области к Федеральной антимонопольной службе
третьи лица: 1) ГКУ Тюменской области «Управление капитального строительства», 2) ЗАО «Строительная компания ВНСС», 3) ОАО «Единая электронная площадка»
об оспаривании решения и предписания

УСТАНОВИЛ:

Управление государственных закупок Тюменской области (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными (недействительными) решения от 20.09.2011 по делу №К-2079/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов в части пунктов 2, 3, 4, предписания от 20.09.2011 по делу №К-2079/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, вынесенных Федеральной антимонопольной службой (далее – ответчик, антимонопольный орган).

Решением суда от 11.03.2012 требования заявителя оставлены без удовлетворения. Решение и предписание антимонопольного органа признаны соответствующими

Федеральному закону от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Третье лицо – ГКУ Тюменской области «Управление капитального строительства» не согласилось с решением суда и подало апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции полностью отменить, ссылаясь на несоответствие оспариваемых ненормативных актов ответчика положениям Закона о размещении заказов, и принять по делу новый судебный акт.

Заявитель – Управление государственных закупок Тюменской области также не согласился с решением суда и подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В судебном заседании представитель заявителя доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Представители третьих лиц, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. В соответствии со ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено без их участия.

Девятый арбитражный апелляционный суд, проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ, с учетом исследованных доказательств по делу и доводов апелляционной жалобы не находит оснований для отмены судебного акта.

Как следует из материалов дела, 17.08.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №АР-1571/11 на право заключения государственного контракта на выполнение полного комплекса работ по строительству объекта «Окружной лицей информационных технологий (учебный корпус с общежитием) в г.Ханты-Мансийске, (ХМАО)».

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме №2/АР-1571/11 в ходе проведения аукциона в электронной форме предложение о цене контракта подавали 3 участника размещения заказа.

ООО «Строительная компания ВНСС» обратилось в ФАС России с жалобой на действия ОАО «Единая электронная торговая площадка», содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении уполномоченным органом и государственным заказчиком открытого аукциона в электронной форме №АР-1571/11.

20.09.2011 по результатам рассмотрения указанной жалобы и проведения внеплановой проверки ФАС России вынесено оспариваемое по настоящему делу решение, пунктами 2, 3, 4 которого в действиях заказчика признано нарушение ч.1 ст.1, ч.6 ст.16, п.4 ч.4 ст.41.5 Закона о размещении заказов.

Предписанием ФАС России от 20.09.2011 по делу №К-2079/11 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов заказчику, уполномоченному органу предписано аннулировать торги, проводимые путем открытого аукциона в электронной форме №АР-1571/11, предметом которого является выполнение полного комплекса работ

по строительству объекта «Окружной лицей информационных технологий (учебный корпус с общежитием) в г.Ханты-Мансийске, (ХМАО)». Оператору электронной площадки предписано обеспечить исполнение заказчиком, уполномоченным органом данного предписания.

Указанные решение и предписание антимонопольного органа от 20.09.2011 по делу №К-2079/11 явились основанием для обращения Управления государственных закупок Тюменской области в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ заинтересованные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия - незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Рассматривая спор и принимая решение об оставлении заявленных требований без удовлетворения, арбитражный суд первой инстанции правильно применил нормы материального права, подлежащие применению при рассмотрении возникшего спора, полно, всесторонне исследовал представленные сторонами доказательства, установил обстоятельства, имеющие значение для дела, и на их основании сделал обоснованный вывод о соответствии оспариваемых решения и предписания антимонопольного органа Закону о размещении заказов.

Так, согласно ч.1 ст.41.5 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте не менее чем за двадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, если иной срок не предусмотрен настоящей статьей.

В извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме в соответствии с ч.4 ст.41.5 Закона о размещении заказов указываются: 1) форма торгов (открытый аукцион в электронной форме); 2) адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; 3) наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера контактных телефонов заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации; 4) предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, за исключением случая, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг; 5) место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; 6) начальная (максимальная) цена контракта (цена лота); общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию (с указанием начальной (максимальной) цены каждой запасной части) и начальная (максимальная) цена единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, в том числе по замене указанных запасных частей в случае, если при

проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимое количество запасных частей к технике, оборудованию и необходимый объем услуг и (или) работ; начальная (максимальная) цена единицы услуги в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на оказание услуг связи, юридических услуг заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимый объем таких услуг; 7) дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме; 8) дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частью 2 статьи 41.9 настоящего Федерального закона; 9) дата проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с частью 3 статьи 41.10 настоящего Федерального закона. В случае, если дата проведения открытого аукциона приходится на нерабочий день, день проведения открытого аукциона устанавливается на ближайший следующий за ним рабочий день.

На основании ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Сведения, содержащиеся в документации об аукционе, в соответствии с ч.6 ст.34 Закона о размещении заказов должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

Как следует из документации об аукционе, предметом является «выполнение полного комплекса работ по строительству объекта «Окружной лицей информационных технологий (учебный корпус с общежитием) в г.Ханты-Мансийске, (ХМАО)».

Между тем, в извещении об аукционе в графе «Полное наименование аукциона (предмет контракта)» указано: «АР-1571/11 на выполнение работ».

Данное обстоятельство, как правильно указал антимонопольный орган в своем решении, не позволяет участникам размещения заказа определить предмет размещаемых торгов.

Таким образом, ответчик пришел к правомерному выводу о несоответствии сведений, указанных в извещении, документации об аукционе, что послужило основанием для вынесения антимонопольным органом оспариваемых решения и предписания.

Оспариваемые ненормативные акты вынесены в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм процессуального права.

ФАС России в соответствии п.1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006 №94 является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу, в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 №117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия ФАС России), на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ст.17 и гл.8 Закона о размещении заказов на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из ч.ч.1, 2 и 4 ст.57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии (далее - Заказчик), при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней, со дня подписания протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, со дня проведения аукциона или, со дня рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Согласно ч.ч.1, 2 ст.60 Закона о размещении заказов, п.3.17 Регламента ФАС РФ, после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, в случае проведения закрытого конкурса или закрытого аукциона направляют всем заинтересованным участникам размещения заказа уведомления о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, вправе направить в органы, указанные в части 1 настоящей статьи, возражение на жалобу и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в части 1 статьи 58 настоящего Федерального закона. Возражение на жалобу направляется в орган, указанный в части 1 настоящей статьи, не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Таким образом, как правильно указал суд первой инстанции, из смысла приведенных норм следует, что антимонопольный орган обязан уведомить о дате, времени и месте рассмотрения жалобы лицо, подавшее жалобу, а также лицо, чьи действия обжалуются.

В настоящем случае обжаловались действия оператора электронной площадки, в связи с чем у ответчика отсутствовала обязанность уведомлять заявителя о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Вместе с тем, ФАС России направила телеграммы-уведомления ООО «Строительная компания ВНСС», ОАО «Единая электронная торговая площадка», Управлению государственных закупок Тюменской области.

При этом, как обоснованно отметил суд в своем решении, то обстоятельство, что информация о поступлении жалобы и ее содержании была размещена на официальном сайте в сети Интернет с нарушением установленного срока, само по себе не повлекло каких-либо негативных последствий, не нарушило прав заявителя на оспаривание решения и предписания антимонопольного органа, в связи с чем не может являться основанием для признания указанных ненормативных актов недействительными.

С учетом установленных по делу обстоятельств, представляется обоснованным и правомерным вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемые решение и предписание антимонопольного органа соответствуют положениям Федерального закона

от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», прав и законных интересов заявителя не нарушают.

В силу п.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких данных суд первой инстанции правомерно отказал Управлению государственных закупок Тюменской области в удовлетворении заявленных требований.

Срок, предусмотренный п.4 ст.198 АПК РФ, заявителем соблюден.

Иные доводы апелляционных жалоб не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут явиться основанием для отмены или изменения оспариваемого судебного акта.

Нормы материального права применены судом правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, не установлено.

Ввиду изложенного, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным, обоснованным и не находит оснований для удовлетворения апелляционных жалоб заявителя и третьего лица.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от «11» марта 2012г. по делу №А40-133490/11-93-1203 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.Б. Цымбаренко

Судьи:

С.Л. Захаров

Л.А. Москвина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.