



**ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Батюшкова, д.12, г. Вологда, 160001
<http://14aas.arbitr.ru>

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

16 апреля 2012 года

г. Вологда

Дело № А05-9810/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2012 года.
Полный текст постановления изготовлен 16 апреля 2012 года.

Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Маховой Ю.В., судей Елагиной О.К. и Журавлева А.В. при ведении протокола и аудиозаписи секретарем судебного заседания Ефимовой О.Н.,

при участии от ответчика Коротковой И.Ю. по доверенности от 07.11.2011 № ИА/41313,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу муниципального образования «Город Коряжма» в лице администрации муниципального образования «Город Коряжма» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 24 января 2012 года по делу № А05-9810/2011 (судья Бунькова Е.В.),

у с т а н о в и л :

муниципальное образование «Город Коряжма» в лице администрации муниципального образования «Город Коряжма» (ОГРН 1022901143308; далее – Администрация; МО «Коряжма») обратилось в Арбитражный суд Архангельской области с иском к Российской Федерации в лице Федеральной антимонопольной службы (далее - ФАС) о взыскании 410 494 руб. 11 коп. убытков (исковые требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

К участию в деле в порядке статьи 51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – УФАС; Управление).

Решением суда от 24 января 2012 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Администрация с решением не согласилась, в апелляционной жалобе просит его изменить и взыскать с ответчика 410 494 руб. 11 коп. убытков. Доводы жалобы сводятся к тому, что проведение повторного аукциона было бы нецелесообразным ввиду обжалования решения и предписания Управления.

Считает, что размер заявленных убытков обоснован и не завышен, поскольку в расчете используется стоимость единицы товара, предложенная муниципальным унитарным предприятием «Бирюса» (далее – МУП «Бирюса») при подписании контракта. Указывает, что участие представителя муниципального образования «Город Коряжма» в заседании комиссии ФАС является правом истца, которое не может быть ограничено.

Истец и третье лицо о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, представителей в суд не направили, в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие в соответствии со статьями 123, 156, 266 АПК РФ.

Ответчик в отзыве на апелляционную жалобу и представитель в судебном заседании отклонили доводы, изложенные в жалобе, считают, что выводы суда соответствуют действующему законодательству и представленным в дело доказательствам, просят решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Исследовав материалы дела с учетом доводов апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным, обоснованным, соответствует материалам дела и примененным нормам материального и процессуального права, апелляционная жалоба подлежит отклонению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, на официальном сайте Администрации 22.12.2010 года было размещено извещение № 15/5931 о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку продуктов питания в муниципальные дошкольные образовательные учреждения города Коряжмы в феврале - ноябре 2011 года.

Начальная (максимальная) цена контракта - 19 499 155 руб. Документация об аукционе на право заключения муниципального контракта «на поставку продуктов питания в муниципальные дошкольные образовательные учреждения города Коряжмы в феврале-ноябре 2011 года» утверждена главой МО «Коряжма». Уполномоченным органом является администрация МО «Город Коряжма» в лице ее структурного подразделения - управления экономического развития и торговли.

В соответствии с протоколом № 3 заседания постоянно действующей конкурсной (аукционной) комиссии администрации города по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для прочих организаций города от 12 января 2011 года до окончания указанного в извещении о проведении аукциона срока подачи заявок на участие в аукционе (09 час 00 мин 12 января 2011 года) была представлена 1 заявка на участие в аукционе от МУП «Бирюса». Согласно пункту 1 протокола участник размещения заказа был допущен к участию в аукционе и признан участником аукциона, аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с частью 6 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 94-ФЗ) в случае, если аукцион признан несостоявшимся и только один

участник размещения заказа, подавший заявку на участие в аукционе, признан участником аукциона, заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе обязан передать такому участнику аукциона проект контракта, прилагаемого к документации об аукционе. При этом контракт заключается с учетом положений части 4 статьи 38 указанного Закона на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, по начальной (максимальной) цене контракта (цене лота), указанной в извещении о проведении аукциона, или по согласованной с указанным участником аукциона и не превышающей начальной (максимальной) цены контракта (цену лота) цене контракта. Такой участник аукциона не вправе отказаться от заключения контракта.

В связи с указанным в адрес МУП «Бирюса» истцом был предоставлен для заключения муниципальный контракт по начальной (максимальной) цене контракта 19 499 155 руб.

В Управление 11.01.2011 поступили жалобы общества с ограниченной ответственностью «Оптторг» (далее – ООО «Оптторг») и индивидуального предпринимателя Лешукова О.А. на действия заказчика - Администрации при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на поставку продуктов питания в муниципальные дошкольные образовательные учреждения города Коряжмы в феврале-ноябре 2011 года (извещение № 15/5931).

Руководствуясь частью 1 статьи 59 Закона № 94-ФЗ, Управление возвратило жалобы ООО «Оптторг» и Лешукова О.А., поскольку не имелось оснований для признания ООО «Оптторг» и Лешукова О.А. участниками размещения заказа и рассмотрения их жалоб на действия заказчика - Администрации в рамках главы 8 Закона № 94-ФЗ. Поскольку в обращениях ООО «Оптторг» и Лешукова О.А. указана информация о совершении заказчиком - Администрацией действий, содержащих признаки административных правонарушений, предусмотренных частью 4 статьи 7.30 и частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, Управление провело в порядке части 6 статьи 17 Закон № 94-ФЗ внеплановую проверку на предмет наличия в действиях Администрации состава административного правонарушения.

По результатам проверки Управлением вынесено решение от 18 января 2011 года № 04-04/258 о признании заказчика нарушившим часть 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, признании аукционной комиссии, созданной администрацией города Коряжмы, нарушившей пункт 1 части 1 статьи 12 Закон № 94-ФЗ, а также решено выдать заказчику, Уполномоченному органу, аукционной комиссии предписание об устранении выявленных нарушений, передать материалы дела в отдел контроля органов власти УФАС с целью проверки соблюдения требований статьи 17 Закона № 94-ФЗ, передать материалы должностному лицу УФАС для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

На основании указанного решения Управлением выдано предписание от 18.01.2011 № 04-04/259 о прекращении нарушений Закона № 94-ФЗ об устранении выявленных нарушений путем аннулирования торгов.

Администрация не согласилась с указанным решением и предписанием Управления по существу вменяемых нарушений Закона № 94-ФЗ, а также на том основании, что внеплановая проверка фактически проведена на основании жалоб ООО «Оптторг» и Лешукова О.А., не являвшихся участниками размещения заказов.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 11 марта 2011 года, принятым по делу № А05-472/2011, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2011 года, оспариваемые акты Управления (решение от 18 января 2011 года № 04-04/258 и предписание от 18.01.2011 № 04-04/259 о прекращении нарушений Закона № 94-ФЗ) признаны недействительными.

Истец, полагая, что вследствие принятия Управлением указанных актов (решения от 18 января 2011 года № 04-04/258 и предписания от 18.01.2011 № 04-04/259 о прекращении нарушений Закона № 94-ФЗ), ему причинены убытки, обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований за недоказанностью совокупности обстоятельств, необходимых для взыскания убытков.

Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с данными выводами суда.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, для наступления гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков необходимо доказать противоправный характер поведения (действий или бездействия) лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие у потерпевшего лица убытков, их размер; причинно-следственную связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими последствиями; вину правонарушителя.

При недоказанности любого из этих элементов в возмещении убытков должно быть отказано.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Исходя из вышеизложенного и в силу положений статьи 15 ГК РФ и статьи 65 АПК РФ противоправность поведения ответчика, наличие и размер

убытков, причинно-следственную связь между противоправным поведением ответчика и убытками обязан доказать истец, ответчик доказывает отсутствие вины (статья 401 ГК РФ).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности (часть 3 статьи 71 названного Кодекса).

Оценив заявленные требования и представленные в их обоснование доказательства, суд пришел к обоснованному выводу, что истцом не представлено доказательств причинения ему предъявленных к взысканию убытков вследствие действий ответчика.

По мнению истца, причиненные ему убытки складываются из разницы между стоимостью единицы товара, определенной по результатам аннулированного аукциона, и стоимостью единицы товара, приобретенного муниципальными дошкольными образовательными учреждениями города Коряжмы (далее - МДОУ) на основании муниципальных контрактов, заключенных по запросу котировок после аннулирования результатов аукциона.

Вместе с тем из представленных истцом доказательств не следует, что разница в ценах явилась следствием аннулирования аукциона. Согласно оспоренному предписанию Управление указало на право заказчика (истца) разместить заказ вновь в соответствии с действующим законодательством.

В силу статьи 10 Закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах). При этом решение о способе размещения заказа принимается заказчиком.

Как установлено Арбитражным судом Архангельской области, Администрация в рассматриваемом случае после аннулирования Управлением аукциона оспорила акты Управления, одновременно приняв решение о размещении заказа путем запроса котировок. При этом истец не воспользовался правом проведения повторного аукциона, не разместил заказ в порядке, определенном частью 6 статьи 42 Закона № 94-ФЗ. В данном случае после аннулирования аукциона истец предоставил каждому муниципальному дошкольному учреждению право заключить контракт непосредственно напрямую с поставщиком, что не могло в конечном итоге не сказаться на изменении цены единицы поставляемого товара, поскольку посредством запроса котировок определению подлежит объем товара и максимальная цена

контракта, в пределах которой стоимость каждой единицы товара определяется поставщиком (статья 43 Закона № 94-ФЗ).

Установив отсутствие причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшей разницей в цене товара, суд также указал на невозможность провести анализ обоснованности размера убытков вследствие того, что согласно аукционной документации при определении условий аукциона были известны лишь максимальные объемы подлежащего поставке товара и общая сумма контракта (начальная (максимальная) цена контракта, составляющая 19 499 155 руб.), при этом в аукционной документации отсутствовала информация о стоимости каждой единицы подлежащего поставке товара. Вместе с тем при определении размера убытков истец ориентируется на стоимость единицы подлежащего поставке товара, предложенного МУП «Бирюса» при подписании контракта.

Судебная коллегия соглашается с судом первой инстанции относительно того, что расчет убытков, представленный истцом, некорректен. Действительно, посредством предложенного истцом сравнения нельзя прийти к выводу, что определенная истцом разница в стоимости продуктов питания в конечном итоге не будет выравнена в результате сравнительного анализа объема и стоимости товара, поставленного за весь период с февраля по ноябрь 2011 года (период, на который планировалось заключить контракт посредством аукциона).

При расчете размера убытков в рамках заявленного иска истец производит сравнение между ценами, однако, определяя убытки, он должен доказать, что та сумма, которая фактически была выплачена поставщику (МУП «Бирюса») за весь период поставки товара с февраля по ноябрь 2011 года, превышает ту сумму, которая планировалась к выплате победителю аукциона за период поставки товара с февраля по ноябрь 2011 года, то есть превышает начальную (максимальную) цену контракта, составляющую 19 499 155 руб. Такие доказательства истцом не представлены.

Согласно данным истца за период с февраля по июнь 2011 года МУП «Бирюса» поставлено товара МДОУ на общую сумму 9 507 664 руб. 91 коп.

Кроме того, ответчик указал и суд правомерно согласился, что при расчете суммы убытков истец не учел фактический объем товара, закупленного в спорный период согласно заключенным МДОУ контрактам (исходя из анализа представленных истцом данных потребленный в спорный период объем товара, включенный истцом в расчет убытков, превышает объем товара, поставленного по данным непосредственно МДОУ на основании заключенных договоров в период с февраля по июнь 2011 года).

Истец также просил суд взыскать с ответчика 5803 руб. убытков, понесенных в связи с проездом представителей МО «Город Коряжма» на рассмотрение 18.01.2011 комиссией УФАС информации о нарушении Администрацией действующего законодательства при проведении открытого аукциона на право заключить муниципальный контракт на поставку продуктов

питания в муниципальные дошкольные образовательные учреждения города Коряжмы в феврале-ноябре 2011 года.

Данные расходы суд правомерно признал необязательными, поскольку явка лиц на заседание комиссии не являлась и не является обязательной.

Согласно статьям 17.1 и 60 Закона № 94-ФЗ у истца имелась лишь обязанность по предоставлению необходимых для проверки документов, объяснений в письменной или устной форме, предоставлении информации о размещении заказов, о чем и было указано в уведомлении УФАС от 13.01.2011 № 04-04/73.

Таким образом, суд первой инстанции законно и обоснованно пришел к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Доводы истца, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, в целом они направлены на переоценку представленных доказательств, при отсутствии к тому правовых оснований, в связи с чем, отклоняются судом апелляционной инстанции.

Выводы суда первой инстанции соответствуют имеющимся в деле доказательствам, нормы материального права применены судом правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, в связи с чем оснований для отмены обжалуемого судебного акта нет.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд

п о с т а н о в и л :

решение Арбитражного суда Архангельской области от 24 января 2012 года по делу № А05-9810/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу муниципального образования «Город Коряжма» в лице администрации муниципального образования «Город Коряжма» - без удовлетворения.

Председательствующий

Ю.В. Махова

Судьи

О.К. Елагина

А.В. Журавлев