



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aac.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-6745/2012

г. Москва
28 апреля 2012 года

Дело №А40-107473/11-122-780

Резолютивная часть постановления объявлена 23 апреля 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 28 апреля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Свиридова В.А.
судей Москвиной Л.А., Захарова С.Л.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ОАО «Концерн Радиотехнические и Информационные Системы» на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2012г. по делу №А40-107473/11-122-780, принятое судьей Ананьиной Е.А.,

по заявлению ОАО «Концерн Радиотехнические и Информационные Системы» (ОГРН 1027739299060, 127083, г.Москва, ул. 8-ого Марта, д. 10 стр. 1)
к Федеральной антимонопольной службе России
третье лицо: Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии (Росреестр)

о признании недействительным решения, обязанности исключить сведения из реестра недобросовестных поставщиков,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Смольяков Ю.А. по доверенности от 29.12.2011г.
Донковцев Д.Н. по доверенности от 26.01.2010г.
от заинтересованного лица: Лапина Ю.А. по доверенности от 07.10.2011г.
от третьего лица: Афанасьева И.В. по доверенности от 05.12.2011г.

У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество «Концерн Радиотехнические и Информационные Системы» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе России (далее –

административный орган, заинтересованное лицо) о признании недействительным решения от 01.07.2011г. №Р-35-11, обусловленное включением Общества в реестр недобросовестных поставщиков, обязанности устранить допущенные нарушения посредством исключения Общества из указанного реестра.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2012г. вышеуказанные требования оставлены без удовлетворения, поскольку суд пришел в выводу о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта действующему законодательству, регулирующему порядок и процедуру размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Общество обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит об отмене решения суда первой инстанции и принятии нового судебного акта о признании незаконным решения административного органа, а также исключении Общества из реестра недобросовестных поставщиков. В обоснование жалобы заявитель ссылается на допущенные судом первой инстанции нарушения, обусловленные неполным исследованием доказательств по делу, несоответствием выводов суда обстоятельствам дела, а также нарушением норм материального и процессуального права.

Отзыв на апелляционную жалобу Общества в порядке ст.262 АПК РФ административным органом не представлен.

В судебном заседании представители заявителя доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме, указав на наличие оснований по которым оспариваемое решение подлежит отмене, изложили позицию по делу, просили об отмене решения суда первой инстанции, поскольку считают его незаконным и необоснованным, и принятии нового судебного акта, удовлетворив заявленные требования в полном объеме.

Представитель заинтересованного лица поддержал решение суда первой инстанции, указав на отсутствие оснований для отмены оспариваемого заявителем судебного акта, с доводами апелляционной жалобы и содержащимися в ней требованиями не согласен, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Представитель третьего лица поддержал решение суда первой инстанции, указав на отсутствие оснований для отмены оспариваемого заявителем судебного акта, с доводами апелляционной жалобы и содержащимися в ней требованиями не согласен, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы – отказать.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, пришел к выводу, что оснований для отмены (изменения) принятого по делу судебного акта не имеется.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.199 АПК РФ, в заявлении о признании действий государственного органа незаконными должны быть указаны права и законные интересы, которые, по мнению заявителя, нарушаются оспариваемым действием.

Кроме того, в силу ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными

ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно системному толкованию ст.13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п.6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Как следует из материалов дела, в целях привлечения заинтересованных лиц на участие в конкурсе на право заключения государственного контракта на выполнение опытно-конструкторских работ по тематике: «Разработка технологии создания и обновления цифровых и навигационных планов городов Шифр ОКР «Город», на официальном сайте о размещении заказов 10.02.2011г. опубликовано соответствующее извещение №0173100010911000005.

По итогам проведенной оценки и сопоставления заявок участников на основании протокола от 10.04.2011г. победителем Конкурса признан заявитель.

В силу п.22.1 раздела 1.2 Конкурсной документации, проект государственного контракта должен быть заключен не ранее чем через 10 дней и не позднее 20 дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

С учетом требований Конкурсной документации, 15.05.2011г. Росреестр направил в адрес Общества экземпляр протокола оценки и сопоставления заявок участников Конкурса, а также проект государственного контракта.

В соответствии с п.21.1 раздела 1.2 конкурсной документации до момента подписания государственного контракта победитель Конкурса должен предоставить обеспечение исполнения государственного контракта в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта.

Вопреки вышеуказанным требованиям, Общество письмом от 29.04.2011г. №1140/РТИС направило в адрес Росреестра подписанный проект государственного контракта, не приложив документов, подтверждающих обеспечение его исполнения.

Обеспечение исполнения государственного контракта в виде банковской гарантии от 25.05.2011г. № 5-11/22-4435 поступило в Росреестр с нарушением сроков установленных Конкурсной документации.

С учетом нарушения требований Конкурсной документации, Росреестр обратился к заинтересованному лицу с жалобой, содержащей требования о внесении Общества в реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам рассмотрения жалобы Росреестра и приложенных к ней документов, 01.07.2011г. административным органом принято решение №Р-35/11, согласно которому Общество внесено в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Принятое заявителем решение, обусловленное нарушением требований конкурсной документации и необоснованным уклонением от заключения государственного контракта, явилось основанием для обращения Общества в суд за защитой нарушенного права.

По результатам исследования имеющихся в деле доказательств, доводов апелляционной жалобы и пояснений участников процесса, коллегия приходит к выводу что, принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции законно и обоснованно исходил из имеющихся в деле доказательств, спорным отношениям дана надлежащая правовая оценка, нормы материального права, вопреки доводам апелляционной жалобы, применены правильно.

В соответствии с ч.1 и 2 ст.19 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти. В указанный реестр включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими контрактов.

В силу ч.11 ст.19 Закона о размещении заказов, порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с ч.1 ст.29 Закона о размещении заказов в случае, если победитель конкурса или участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер, в срок, предусмотренный конкурсной документацией, не представил заказчику подписанный контракт, переданный ему в соответствии с частью 10 статьи 28 настоящего Федерального закона или частью 2 настоящей статьи, а также обеспечение исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, победитель конкурса или участник конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер, признается уклонившимся от заключения контракта.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, по результатам изучения материалов дела коллегия приходит к выводу, что Обществом нарушены требования Конкурсной документации, поскольку обеспечение исполнения государственного контракта в виде банковской гарантии, направлено по истечении установленного срока.

При этом коллегия учитывает, что указанные нарушения возникли без уважительных причин, поскольку проект подписанного в одностороннем порядке государственного контракта направлен в адрес Росреестра без приложения документов, подтверждающих обеспечение исполнения Контракта либо свидетельствующих о наличии уважительных причин, препятствующих их представлению.

Довод апелляционной жалобы о принятии Обществом исчерпывающего комплекса мер, направленных на заключение государственного контракта, коллегия считает несостоятельным и отклоняет с учетом следующего.

В соответствии с ч.3 ст.29 Закона о размещении заказов контракт заключается на условиях, указанных в поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, заявке на участие в конкурсе и в конкурсной документации.

В п.6.2 Конкурсной документации определено, что если информационной картой конкурса отражается требование обеспечения исполнения государственного контракта, согласно которому участник конкурса должен предоставить государственному заказчику, уполномоченному органу обеспечение исполнения государственного контракта в полном объеме одновременно с передачей государственного контракта, только в этом случае государственный контракт может быть заключен. Обеспечение исполнения государственного контракта предоставляется на сумму, указанную в Информационной карте конкурса.

В соответствии с ч.4 ст.29 Закона о размещении заказа в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником конкурса, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, предусмотренном конкурсной документацией.

Ссылка представителя Общества на приобщенные к материалам дела копии гарантийных писем ОАО «Банк Зенит» о выдаче банковской гарантии от 28.04.2011г., подтверждающие наличие требуемого обеспечения является необоснованной, поскольку указанные документы не могут являться доказательством обеспечения исполнения контракта, поскольку носят информационный характер и содержат мотивы принятия решения, однако не способны подтвердить факт наличия указанного обеспечения обязательства как такового.

Довод заявителя о том, что несвоевременное предоставление банковской гарантии обусловлено недобросовестными действиями Росреестра также не может являться основанием, исключающим ответственность заявителя за ненадлежащее представление обеспечения.

В силу ч.1 ст.28 Закона о размещении заказов протокол оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе размещается на официальном сайте заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией в течение дня, следующего после дня подписания указанного протокола.

При этом коллегия полагает, что заявитель обладал возможностью беспрепятственного ознакомления с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе 11.04.2011г. №0173100010911000005-3 подготовки документов об обеспечении государственного контракта.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о том, что оспариваемый заявителем ненормативный правовой акт принят с учетом требования Закона о размещении заказов и не нарушает прав и охраняемых законом интересов заявителя, поскольку имеющиеся в деле доказательства подтверждают факт необоснованного уклонения Общества от заключения государственного контракта.

В связи с изложенным, апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, принятым с учетом фактических обстоятельств дела. Принимая во внимание относимость и допустимость имеющихся в нем доказательств,

судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены (изменения) судебного акта.

Иные доводы апелляционной жалобы, в том числе связанные с иной оценкой доказательств и иным толкованием норм права, чем у суда первой инстанции, не опровергают выводы суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены принятого по делу судебного акта.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269 и 271 АПК РФ
Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2012г. по делу №А40-107473/11-122-780 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

Л.А. Москвина

С.Л. Захаров

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.