



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-8703/2012

г. Москва
10 мая 2012 года

Дело № А40-116388/11-120-988

Резолютивная часть постановления объявлена 02 мая 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 10 мая 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Румянцева П.В.,

судей: Кольцовой Н.Н., Лепихина Д.Е.,

при ведении протокола помощником судьи Лаухиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Администрации г.Сочи на решение Арбитражного суда г. Москвы от 13.02.2012 г. по делу № А40-116388/11-120-988 судьи Блинниковой И.А.,

по заявлению Администрации г.Сочи (354061, Сочи, ул. Советская, д. 26)

к Федеральной антимонопольной службе (123995, Москва, Д-242, ГСП-5, Садовая Кудринская, д. 11)

третьи лица:

1)ОАО «Единая электронная торговая площадка» (117312, пр. 60-летия Октября, д. 9);

2) ООО «Кауфман, Романов и партнеры» (123100, Москва, Черногрязская, д. 6, стр. 1)

о признании незаконным решения и предписания

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: Гетоева И.А. по доверенности №ИА/35217 от 16.09.2011;

от третьих лиц: не явились, извещены;

У С Т А Н О В И Л:

Администрация города Сочи (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе России (далее – ФАС России) о признании недействительными решения и предписания от 04.07.2011 г. по делу № К-1382/11.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 13.02.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано. Принимая оспариваемое решение, суд исходил из недоказанности заявителем факта нарушения оспариваемыми решением и предписанием его прав и законных интересов, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, считая незаконным и необоснованным, и удовлетворить заявленные требования. Полагает, что суд первой инстанции при рассмотрении спора нарушил нормы материального и процессуального права, а выводы, изложенные в решении, противоречат обстоятельствам дела.

В судебном заседании, представитель ответчика с доводами апелляционной жалобы не согласился, представил письменные пояснения на апелляционную жалобу, в котором, просит оставить решение Арбитражного суда города Москвы без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заявитель и третье лица, будучи уведомленным надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в судебное заседание не направило, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена в порядке, предусмотренном ст. 156 АПК РФ, в отсутствие представителей заявителя и третьего лица.

Законность и обоснованность принятого по делу решения проверены апелляционной инстанцией в соответствии со ст. ст. 266, 268 АПК РФ. Изучив все представленные в деле доказательства, выслушав представителя ответчика, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и письменных пояснений на нее, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела, ООО "Кауфман, Романов и партнеры" была подана жалоба в Федеральную антимонопольную службу по контролю в сфере размещения заказов на действия Управления капитального строительства администрации города Сочи (Заказчик), Управления муниципальных закупок администрации города Сочи (Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения Государственного контракта на выполнение проектно-изыскательных и строительно-монтажных работ по объектам: 1. «Водовод от водопроводной станции «Ландышева» до водопроводной станции «Пасечная» (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 2. «Водоводы в Центральной части города Сочи (5 участков) (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 3. «Внешние сети электро-, тепло-, водо- и газоснабжения котельной № 11 (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 4. «Канализационные коллекторы в Центральной части г. Сочи (4 участка) (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 5. «Водовод от Главпочтамта до санатория «Сочи» (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 6. «Водовод от средней школы № 9 в районе Стадиона до водонапорной станции № 28 (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 7. «Реконструкция канализационно-насосной станции «Кудепста» (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 8. «Водовод от пансионата «Лучезарный» до водонапорной станции № 16 в пос. Дагомыс Лазаревского района г. Сочи (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 9. «Реконструкция канализационно-насосной станции «Семашко» (проектные и изыскательские работы, реконструкция, строительство)»; 10. «Инженерные сети и коммуникации для многопрофильного спортивно-оздоровительного комплекса «Сочи - Гольф клуб» (проектные и изыскательские работы, строительство)» мероприятия «Подведение инженерных сетей и коммуникаций до границ земельных участков, предназначенных для размещения олимпийских объектов» краевой целевой программы «Обеспечение строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического и бальнеологического курорта», утвержденной постановлением Главы администрации (Губернатора) Краснодарского края от 19 августа 2009 года № 723, городской целевой программы «Обеспечение строительства олимпийских объектов и развития города Сочи как горноклиматического и бальнеологического курорта на 2011-2013 годы (реестровый номер аукциона 0118300018711000162) (далее - аукцион в электронной форме).

На основании указанной жалобы Комиссией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело от 04.07.2011 № К-1382/11 о нарушении законодательства о размещении заказов, в результате осуществления внеплановой проверки Комиссией ФАС России жалоба ООО «Кауфман, Романов и партнеры» признана обоснованной в

части неправомерного объединения заказчиком в один лот проектно-изыскательских и строительно-монтажных работ, установления Заказчиком некорректного требования к участникам размещения заказа о представлении свидетельств саморегулируемой организации, в действиях Заказчика, Уполномоченного органа установлено нарушение части 4 статьи 11, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов. Было выдано Предписание об устранении допущенных нарушений законодательства о размещении заказов.

Считая данное решение ФАС России и выданное на его основании предписание незаконными и нарушающим права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, последний оспорил его в суде.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация о торгах должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Из анализа ч. 2.1 ст. 10 Закона о размещении заказов следует, что при размещении заказа заказчик наделен правом самостоятельного выделения отдельных лотов (по группам, классам, видам и иным единицам), правом выставления предмета торгов единым лотом, а также правом определения их содержания (с обязательным указанием отдельных условий оказания соответствующих работ, услуг, с указанием объемов).

Обязанность подрядчика выполнить работы в соответствии с проектно-сметной документацией установлена часть 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно указанной норме лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика или технического заказчика, проектной документацией, требованиями градостроительного плана земельного участка, требованиями технических регламентов.

Согласно части 2 статьи 48 Градостроительного Кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, законодательством предусмотрено, что требования к качеству, к результату, к иным существенным характеристикам строительно-монтажных работ, устанавливаются в соответствии с проектно-сметной документацией, которая содержит

показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что проектирование и строительство являются различными видами деятельности, при осуществлении которых используются технологии, присущие каждой из данных видов деятельности отдельно, используется различный комплекс организационных мер, операций и приемов, направленных на изготовление, обслуживание, ремонт, эксплуатацию и/или утилизацию изделия, в связи с чем для осуществления данных видов деятельности требуется наличие разных по составу трудовых ресурсов и организационно-технических средств.

Кроме того, индивидуальные предприниматели или юридические лица в соответствии с частью 1 статьи 55.8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе осуществлять подготовку проектной документации и строительство, исключительно при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

При этом саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, и саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство, являются самостоятельными видами саморегулируемых организаций (статья 55.3 Градостроительного Кодекса Российской Федерации).

Контракт на подготовку проектной документации заключается с лицом, обладающим свидетельством, выданным саморегулируемой организацией, о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком). Контракт на осуществление строительства - с лицом, обладающим свидетельством, выданным саморегулируемой организацией, о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Таким образом, объединение в один предмет торгов работ по подготовке проектной документации и работ по организации строительства является нарушением части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в связи с неустановлением Заказчиком объема работ, подлежащих выполнению в рамках заключаемого контракта, а также приводит к ограничению количества участников размещения заказа в связи с тем, что указанные работы относятся к различным товарным рынкам.

Таким образом, судом первой инстанции достоверно установлено и материалами дела подтверждается, что решение ФАС России в части установления нарушения Заказчиком части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов соответствует законодательству Российской Федерации о размещении заказов.

В пункте 22 «Информационной карты аукциона в электронной форме» заказчик в части требований к участникам размещения заказа установил требование о наличии у участника размещения заказа «свидетельств о допуске к работам по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданных саморегулируемой организацией в соответствии с действующим законодательством и со следующими видами разрешенных работ». При этом установлен определенный перечень видов работ.

Вместе с тем, в пункте 21 «Информационной карты аукциона в электронной форме» Заказчик установил также, что лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному

ремонту объекта капитального строительства с привлечением других лиц (субподрядчиков).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

При этом согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Исходя из изложенного, Решение ФАС России в части установления нарушения заказчиком части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов соответствует законодательству Российской Федерации о размещении заказов.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, оспариваемое предписание ФАС России также вынесено с соблюдением норм материального права.

В соответствии с ч. 9 ст. 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушений в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалоб ФАС России вправе выдавать предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемые решение и предписание ФАС России вынесены в пределах компетенции ФАС России и с соблюдением норм материального и процессуального права.

Доводы апелляционной жалобы повторяют доводы заявления о признании недействительными решения и предписания ФАС России, которым была дана надлежащая оценка в решении суда первой инстанции, при этом оснований для переоценки выводов суда первой инстанции у апелляционной коллегии не имеется.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, с учетом установленных судом обстоятельств, не опровергают выводы суда первой инстанции и не свидетельствуют о наличии судебной ошибки.

При изложенных обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем, оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 13.02.2012 г. по делу № А40-116388/11-120-988 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

П.В. Румянцев

Судьи:

Д.Е. Лепихин

Н.Н. Кольцова