



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

19 апреля 2012г.

Дело № А40-14173/12-
79-130

Резолютивная часть решения объявлена 27 марта 2012г.
В полном объеме решение изготовлено 19 апреля 2011г.

Арбитражный суд в составе: Председательствующего судьи Дранко ЛА,
При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бойковой
КИ,

**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Министерства здравоохранения
и социального развития РФ**

к Федеральной антимонопольной службе

3-е лицо: ООО «ЭР Оптикс»

о признании незаконным решения

при участии – от заявителя Стенина СГ- по дов. от 17.01.2012г. № ПД-УС-10, от ФАС
России Бобровская ЮВ- по дов. от 01.06.2011г. № ИА/21011, от 3-го лица Андреева ЕВ-
по дов. от 20.03.2012г., Мотаева ОЮ- по дов. от 20.03.2012г., Васильев РЮ- по дов. от
20.03.2012г.

Установил:

Оспаривается решение о нарушении законодательства РФ о размещении заказов от
21.11.2011г. по делу № К-2523/11 Федеральной антимонопольной службы.

Оспариваемым решением жалоба ООО «Эр Оптикс» была признана обоснованной в
части установления сроков поставки товара, ограничивающих количество участников
размещения заказов, в действиях заказчика признано нарушение ч.1 ст.41.6 Закона о
размещении заказов.

Установленный ч.4 ст.198 АПК РФ срок заявителем соблюден.

В обоснование заявленного требования заявитель ссылается на то, что спорный срок
поставки товара относится к условиям исполнения контракта и не является
требованием к товару, на право заказчика самостоятельно определять срок поставки
товара, на превышение ФАС России своих полномочий.

Представитель ФАС России просит в удовлетворении заявленных требований
отказать по мотивам, изложенным в письменных объяснениях.

В заседании суда 20.03.2012г. в порядке ст.163 АПК РФ был объявлен перерыв до
16-30 27.03.2012г.

Рассмотрев материалы дела, дав оценку приведенным доводам и возражениям, суд
приходит к выводу о том, что заявленное требование по приведенным заявителем
основаниям не может быть удовлетворено по следующим обстоятельствам.

25.10.2011г. на официальном сайте Российской Федерации для размещения
информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание
услуг было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной
форме на право заключения государственного контракта на поставку лазерных

офтальмологических коагуляторов для транспупиллярной и транссклеральной коагуляции сетчатки через систему непрямого бинокулярного офтальмоскопа с встроенным защитным фильтром для реабилитации новорожденных детей с низкой массой тела (далее Аукцион) в рамках распоряжения Президента РФ от 16.05.2011г.№319-рп, организатором торгов выступил заявитель по делу, начальная (максимальная) цена государственного контракта- 70 000 000 руб.

Согласно документации об Аукционе (Информационная карта) дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе- 10:00 15.11.2011г., дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе- 17.11.2011г., дата и время проведения Аукциона 11:50 21.11.2011г., окончание срока поставки- не позднее 20.12.2011г.(п.1.2.6).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.11.2011г.№ 1/01731000005411000531 на участие в аукционе не подано ни одной заявки и в соответствии с ч.7 ст.41.9 Закона о размещении заказов Единой комиссией Заказчика аукционе признан не состоявшимся.

3-е лицо по делу обратилось в ФАС России с жалобой на действия заказчика (заявителя по делу), мотивированной не возможностью поставить оборудование в установленные заказчиком в аукционной документации сроки. По результатам рассмотрения указанной жалобы ФАС России было вынесено оспариваемое решение.

В соответствии с ч.2 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Согласно ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3,2,4.1-6 ст.34 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно ч.5 ст.41.11 Закона о размещении заказов общий срок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме не может превышать 6 дней со дня размещения на электронной площадке протокола проведения открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с ч.9 ст.41.12 Закона о размещении заказов контракт может быть заключен не ранее чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

Вместе с тем, как было установлено Комиссией ФАС по контролю в сфере размещения заказов, поставка оборудования в установленные аукционной документацией сроки не может быть осуществлена, а заказчиком необоснованно установлен не выполнимый срок поставки товара, что не позволяет участникам размещения заказа осуществить поставку в срок, указанный в документации об аукционе в электронной форме, что является нарушением ч.1 ст.41.6 Закона о размещении заказов.

Суд соглашается с данными выводами, поскольку установленный в документации об Аукционе срок поставки не позднее 20.12.2011г. может не позволить участникам размещения заказа поставить оборудование в этот срок, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, что не соответствует ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов и является нарушением ч.1 ст.41.6 этого Федерального закона.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов государственных и иных органов, если полагают, что такие акты не

соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления указанной деятельности.

Вместе с тем, по настоящему спору такие обстоятельства судом в совокупности по изложенным обстоятельствам не установлены.

Так, ФАС России в соответствии с п.1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94 является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением оборонного заказа).

На Комиссию ФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданную в соответствии с приказом ФАС России от 17.08.2009г.№521, возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для указанных нужд.

В соответствии со ст.17 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ от 21.07.2005г.(далее Закон о размещении заказов) контроль за соблюдением законодательства РФ и иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов осуществляется путем плановых и внеплановых проверок, внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд субъектов РФ или муниципальных нужд осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта РФ, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа. При этом в силу ч.5 ст.17 названного Закона внеплановая проверка может быть осуществлена как в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, так и при поступлении информации о нарушении законодательства РФ и (или) иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов. В случае же поступления информации о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта РФ или муниципальных нужд. При выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа нарушений законодательства РФ и (или) иных нормативных правовых актов о размещении заказов указанные органы вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, в результате действий которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством РФ, в том числе об аннулировании торгов (ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов).

В силу приведенных норм суд приходит к выводу о том, что ФАС России, как федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в указанной сфере, вправе была при поступлении информации, содержащейся в жалобе, провести внеплановую проверку, по результатам которой в пределах своей компетенции в соответствии со ст.17 Закона о размещении заказов вынести оспариваемое решение.

Признавая право заявителя самостоятельно определять срок исполнения обязательств по заключенному по итогам торгов контракта, между тем, суд исходит из

того, что такой срок должен быть разумным и обеспечивать добросовестным участникам заказа возможность исполнить свои обязательства по государственному контракту в случае их признания победителями торгов, как и возможность участия в торгах.

Доводы заявителя об отсутствии законодательного ограничения к спорным срокам сами по себе не являются основанием для удовлетворения заявленного требования, поскольку такие (спорные) сроки не могут быть любыми и влечь за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Также суд не может согласиться с доводами заявителя о том, что срок поставки товара относится только к условиям исполнения контракта, поскольку это требование содержится в документации об аукционе и является существенным, влияющим на количество участников размещения заказа.

При изложенных обстоятельствах не может быть установлен и факт нарушения оспариваемым решением каких-либо прав или законных интересов заявителя в сфере осуществляемой им деятельности.

Целью заявляемых и рассматриваемых арбитражным судом в порядке главы 24 АПК РФ требований является защита и восстановление нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Между тем, материалы дела не позволяют сделать вывод о том, какие именно права и законные интересы заявителя, которые он считает нарушенными, могут быть восстановлены путем избрания данного способа защиты.

Проверив оспариваемое решение на соответствие Закону о размещении заказов, руководствуясь ст.ст.71,167-170,197,198, 200, 201 АПК РФ, суд

Решил:

В удовлетворении заявления Министерства здравоохранения и социального развития РФ об оспаривании решения Федеральной Антимонопольной службы от 21.11.2011г. по делу №К-2523/11 о нарушении законодательства о размещении заказов отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Девятый апелляционный арбитражный суд.

Судья

Дранко ЛА