

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**

г. Москва

Дело № А40-5448/12

119-50

23 апреля 2012 г.

Резолютивная часть решения объявлена 16 апреля 2012 года

Полный текст решения изготовлен 23 апреля 2012 года

Арбитражный суд в составе судьи Быковой Ю. Л.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Евстигнеевым К.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ОАО "Запсибкомбанк"

к Федеральная антимонопольная служба

при участии в качестве третьих лиц Администрации города Муравленко, Управления муниципального имущества Администрации города Муравленко, ЗАО «Сбербанк-АСТ», ОАО «Ханты-Мансийский банк»

о признании незаконным решение от 06.09.2011 г. " К-1977/11, недействительным контракт № 0190300004611000444, обязанности аннулировать торги № № 0190300004611000444 и возобновить аукцион

при участии представителей

от заявителя – не явился, извещен;

от заинтересованного лица – Гетоева И.А. по дов. от 16.09.2011г. №ИА/35217;

от ЗАО «Сбербанк-АСТ» - Новоженев И.В. по дов. от 13.03.2012г. №2-12-1303-1;

от Администрации города Муравленко, Управления муниципального имущества Администрации города Муравленко, ОАО «Ханты-Мансийский банк» - не явились, извещены;

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Акционерный Западно-Сибирский коммерческий банк» (далее – заявитель, Банк) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании решения Федеральной антимонопольной службы от 06.09.2011г. по делу №К-1977/11 о нарушении законодательства о размещении

заказов, аннулировании результатов торгов, проведенных в форме открытого аукциона в электронной форме (номер размещенного заказа 0190300004611000444), признании недействительным контракт, заключенный по результатам проведенного аукциона и обязать оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» возобновить открытый аукцион в электронной форме с последнего ценового предложения.

В обоснование заявленных требований Банк ссылается на наличие сбоя в работе сервера электронной площадки, что привело к невозможности отправления запроса об очередном ценовом предложении и исключило возможность дальнейшего участия в аукционе.

ОАО «Запсибкомбанк», Администрация города Муравленко, Управление муниципального имущества Администрации города Муравленко, ОАО «Ханты-Мансийский банк», извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, представителей в судебное заседание не направили. При таких обстоятельствах, дело рассмотрено в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ без их участия.

Представитель ФАС России просила суд отказать в удовлетворении требований, полагая, что заявителем не представлено доказательств нарушения прав и законных интересов заявителя, а также, что заключенный контракт фактически исполнен.

Представитель ЗАО «Сбербанк-АСТ» представил отзыв, поддержал правовую позицию ответчика, дополнительно пояснив, что ошибка произошла при отправке запроса заявителя на сервер. В названный период времени на сервер оператора электронной площадки поступали ценовые предложения от иных участников аукциона.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей присутствующих лиц, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Срок, предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями, ОАО «Акционерный Западно-сибирский коммерческий банк» соблюден.

Из материалов дела следует, что 09.08.2011г. Администрацией муниципального образования город Муравленко опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на оказание банковский услуг по открытию и ведению банковского счета, открываемого на балансовом счете №40302 «Средства, поступающие во временное распоряжение бюджетных организаций», осуществление расчетов по этому счету для нужд Управления культуры, спорта и молодежной

политики муниципального образования город Муравленко (номер извещения 0190300004611000444).

В аукционе приняли участие трое участников размещения заказа, допущенных по итогам рассмотрения первых частей заявок. Аукцион проходил в период с 07 час. 35 мин. 15.08.2011г. по 05 час. 42 мин. 21.08.2011г. по московскому времени. В ходе проведения аукциона сделано 30693 ценовых предложения. Победителем аукциона признано ОАО «Ханты-Мансийский банк».

Не согласившись с результатами проведенного аукциона, заявителем, как участником аукциона в ФАС России подана жалоба о признании действий (бездействий) оператора электронной площадки незаконными. В обоснование жалобы Банком указано, что в ходе проведения аукциона при попытке подачи очередного ценового предложения после 05 час. 00 мин. 21.08.2011г. (по московскому времени) на текущей странице оператора электронной торговой площадки стали появляться сообщения об ошибке. В результате сообщений подача ценовых предложений стала невозможной.

Решением от 06.09.2011 по делу №К-1977/11 комиссия ответчика признала жалобу необоснованной. Комиссия пришла к выводу об отсутствии доказательств наличия 21.08.2011г. сбоя в работе программно-аппаратного комплекса оператора электронной торговой площадки, которые не позволили заявителю подать ценовое предложение.

Посчитав, что решение 06.09.2011 по делу №К-1977/11 ФАС России не соответствуют Закону о размещении заказов и нарушают права и законные интересы ОАО «Запсибкомбанк» как участника открытого аукциона, последний обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействий) госорганов входит проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативно-правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Исходя из положений вышеназванных норм, Банк должен доказать факт нарушения своих прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности на момент вынесения оспариваемых актов, а также указать каким именно нормам права они не соответствуют.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что сбой произошел

именно в работе программно-аппаратного комплекса оператора электронной площадки. В подтверждение своего довода Банком представлен отчет (детализация) по интернет-трафику сети и всех соединений, осуществляемых ОАО «Запсибкомбанк» 21.08.2011г. в период с 05 час. 00 мин. по 07 час. 00 мин. (по московскому времени). Данные отчеты свидетельствуют о бесперебойной работе канала связи провайдера заявителя. Поскольку проблем к доступам к другим ресурсам в рассматриваемый период у сотрудников Банка не возникало, заявитель пришел к выводу, что ошибка при отправке запроса на сервер является следствием нестабильной работы сервера оператора электронной площадки.

Вместе с тем, вопреки доводам заявителя суду представлена выписка из реестра ценовых предложений от 21.08.2011г. за рассматриваемый период времени. В указанный период ОАО «Запсибкомбанк» подано 6 ценовых заявок, всего участниками аукциона подано 653 ценовые заявки. На уточняющий вопрос суда представитель оператора электронной площадки пояснил, что у иных участников аукциона сложностей с подачей ценовых предложений не возникало. Аукцион состоялся, победитель определен на основании поданного ценового предложения.

Исходя из этого, суд приходит к выводу об отсутствии доказательств наличия 21.08.2011г. сбоя в работе программно-аппаратного комплекса оператора электронной торговой площадки, которые не позволили заявителю подать ценовое предложение. Кроме того, судом не установлено незаконности действий оператора электронной площадки при проведении открытого аукциона в электронной форме.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение от 06.09.2011 по делу №К-1977/11 вынесено с соблюдением норм закона и не препятствуют осуществлению деятельности заявителя.

Исходя из этого, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований, предусмотренных ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа государственной власти недействительным.

В ходе рассмотрения обоснованности исковых требований об аннулировании результатов торгов судом установлено, что торги фактически проведены, 19.09.2011г. по результатам проведения аукциона с победителем заключен муниципальный контракт №0190300004611000444-0052477-02. Контракт исполнен, заказчику открыт банковский счет.

Таким образом, избранный способ защиты не приведет к восстановлению прав заявителя.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако, они не могут служить

основанием к удовлетворению заявленных требований ввиду отсутствия оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя в соответствии со ст.11 АПК РФ.

На основании ч. 2 ст. 12 ч. 2.1 ст. 34, ч. 3 ст. 35, ч. 3 ст. 36, 57 ФЗ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», руководствуясь ст. ст. 4, 27, 29, 65, 69, 71, 123,156, 110, 167-170, 199-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать в удовлетворении ОАО «Запсибкомбанк» о признании незаконным решения ФАС России от 06.09.2011 по делу №К-1977/11, об аннулировании результатов торгов, проведенных в форме открытого аукциона в электронной форме (номер размещенного заказа 0190300004611000444), о признании недействительным контракта, заключенный по результатам открытого аукциона в электронной форме (номер размещенного заказа 0190300004611000444) с обязательством ЗАО «Сбербанк – АСТ» возобновить открытый аукцион в электронной форме с последнего ценового предложения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.Л. Быкова