



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 апреля 2012 года

Дело № А40-86213/11-139-730

Резолютивная часть постановления объявлена 10 апреля 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 17 апреля 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Ворониной Е.Ю.,

судей Кузнецова А.М., Долгашевой В.А.,

при участии в заседании:

от ГУ ПТО Зубкова Е.А., доверенность от 21 февраля 2012 года №20/12,

от ФАС России Кисилева О.В., доверенность от 10 августа 2011 года №
ИА/30596,

рассмотрев 10 апреля 2012 года в судебном заседании кассационную

жалобу государственного казенного учреждения здравоохранения города
Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и
строительства Департамента здравоохранения города Москвы»

на решение от 31 октября 2011 года

Арбитражного суда города Москвы
принятое судьей Корогодовым И.В.,
на постановление от 26 января 2012 года
Девятого арбитражного апелляционного суда
принятое судьями Румянцевым П.В., Векличем Б.С., Кольцовой Н.Н.,
по делу № А40-86213/11-139-730
по заявлению государственного казенного учреждения здравоохранения города
Москвы «Производственно-техническое объединение капитального ремонта и
строительства Департамента здравоохранения города Москвы»
к Федеральной антимонопольной службе
об оспаривании ненормативных правовых актов
третьи лица: закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная
Система Торгов», закрытое акционерное общество «Спецкомстрой»

УСТАНОВИЛ:

Государственное учреждение «Производственно-техническое объединение Капитального ремонта и строительства Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - заявитель, Учреждение, заказчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительными решения Федеральной антимонопольной службы (далее – антимонопольный орган, ФАС Росси) от 14.07.2011 по делу № К-1493/11 в части признания в действиях Заказчика нарушений части 4 статьи 11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее – Закон), статьи 41.12 Закона, выдачи Заказчику, Оператору электронной площадки предписания об устранении нарушения Закона от 14.07.2011 по делу № К-1493/11.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2011 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного

апелляционного суда от 31 октября 2011 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Учреждение обратилась в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты. Полагает, что выводы судов о ненарушении его прав оспариваемыми ненормативными актами не соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, а вывод судов о том, что требование государственного контракта об исполнении всех работ субподрядчиков не соответствует требованиям Закона, основан на ошибочном толковании норм права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Учреждения доводы кассационной жалобы поддержал, представитель ФАС возражал против её удовлетворения.

Закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная Система Торгов», закрытое акционерное общество «Спецкомстрой», уведомленные о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своих представителей в суд не направили, на основании пункта 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса РФ кассационная жалоба рассматривается без их участия.

Обсудив доводы по кассационной жалобе, проверив законность и обоснованность принятых по делу судебных актов в порядке установленном статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований к их отмене.

Предметом проверки судов двух инстанций была законность решения Федеральной антимонопольной службы от 14.07.2011 по делу № К-1493/11 в части признания в действиях Заказчика нарушений части 4 статьи 11, статьи 41.12 Закона, предписания, выданное Учреждению, Оператору электронной площадки предписания об устранении нарушения Закона от 14.07.2011 по делу № К-1493/11.

Основанием для вынесения данных ненормативных актов послужили следующие обстоятельства.

По жалобе ЗАО «СПЕЦКОМСТРОЙ» на действия заказчика, оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении Аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на выполнение работ по замене стационарного ограждения по периметру территории Городской клинической больницы № 67 Департамента здравоохранения города Москвы, 14.07.2011 ФАС установила, что доводы жалобы необоснованы. Однако, в результате проведенной проверки антимонопольным органом выявлены нарушения части 4 статьи 11, статьи 41.12 Закона, что и повлекло принятие оспариваемых ненормативных актов.

Проверяя законность ненормативных актов антимонопольного органа, суды установили, что полномочия ФАС по их принятию следуют из статьи 17 Закона, Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94, Административного регламента по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, не оспаривается лицами, участвующими в деле.

Проверяя выводы антимонопольного органа о наличии со стороны Учреждения нарушений части 4 статьи 11 Закона и соглашаясь с ними, суды правильно исходили из следующего.

Часть 4 статьи 11 Закона предусматривает, что кроме указанных в частях 1-3 Закона и установленных в соответствии со статьёй 55.3 Закона, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Частями 1, 2, 3 статьи 11 Закона предусмотрен исчерпывающий перечень требований к участникам размещения заказа при размещении заказа путем проведения торгов, вышеназванное требование данными нормами не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что проектом государственного контракта предусматривает следующее: «выполнить все работы по настоящему

Контракту собственными силами в соответствии с условиями настоящего Контракта, сметной документацией, строительными нормами, правилами, стандартами, правилами техники безопасности, правилами пожарной безопасности, правилами по охране зеленых насаждений, а также иными нормативно-правовыми документами, действующими на территории РФ. Любые отклонения от условий настоящего Контракта, сметной документации, требований Государственного Заказчика, в том числе не влияющие на технологию и качество работ, Подрядчик обязан согласовать с Государственным Заказчиком"; «обеспечить собственными силами и за свой счет ежедневную уборку строительного мусора на каждом Объекта, на котором производятся работы, и прилегающей непосредственно к нему территории на протяжении всего периода выполнения работ, а также в случаях, установленных законодательством, производить платежи за загрязнение окружающей среды от выбросов, сбросов, размещения отходов, образующихся в результате производственной деятельности. Заключать договоры на утилизацию отходов строительного производства»; «выполнить весь комплекс работ и услуг, являющихся предметом настоящего Контракта, собственными силами. Подрядчик не вправе привлекать к выполнению работ и услуг, являющихся предметом настоящего Контракта, субподрядчиков, субисполнителей, соисполнителей».

Оценив данные условий контракта, суды пришли к выводу, что в данном случае пункты 6.1.2, 6.1.15, 6.1.22 проекта государственного контракта о выполнении работ исключительно собственными силами и запрет привлечения субподряда, ограничивают количество участников размещения заказа. Данный вывод подтверждается тем обстоятельством, что на участие в аукционе поступила лишь одна заявка.

Кроме того данный вывод следует из того, что техническое задание аукционной документации содержит требования к участникам размещения заказа (пункт 11) , из которого следует, что и сам заказчик приравнивает подрядчика к участнику размещения заказа.

Довод Учреждения о том, что обязательства между подрядчиком и заказчиком, возникшие в ходе исполнения Контракта, не накладывают каких-либо требований на всех участников Конкурса, был предметом оценки судов двух инстанций. Суды, с учетом конкретных обстоятельств дела, на основании оценки условий проекта контракта, технической документации, протокола проведения итогов открытого аукциона пришли к выводу, что условия пунктов 6.1.2, 6.1.15, 6.1.22 проекта включены в документацию об аукционе специально для того, чтобы обеспечить участие и победу в аукционе лишь одному конкретному хозяйствующему субъекту, условия отраженные в вышеуказанных пунктах государственного контракта относятся и к требованиям, предъявленным заказчиком к участникам аукциона.

Следовательно, является правильным вывод судов о доказанности антимонопольным органом в действиях Учреждения нарушений части 4 статьи 11 Закона.

Выводы же судов о наличии в действиях Учреждения и оператора электронной площадки нарушений части 2 статьи 41.12 заявителем в кассационной жалобе не оспариваются.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, выводы судов о применении норм права соответствуют установленным им обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Иная оценка установленных судом апелляционной инстанции фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Суд кассационной инстанции не находит и безусловных оснований для отмены обжалуемых судебных актов, указанных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 31 октября 2011 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2012 года по делу № А40-86213/11-139-730 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Е.Ю. Воронина

судья

А.М. Кузнецов

судья

В.А. Долгашева