



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-5944/2012

г. Москва
11 апреля 2012 года

Дело № А40-103024/11-119-886

Резолютивная часть постановления объявлена 04 апреля 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 11 апреля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захарова С.Л.,
судей: Москвиной Л.А., Свиридова В.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу
Федерального агентства по недропользованию
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 24.01.2012
по делу №А40-103024/11-119-886, принятое судьей Быковой Ю.Л.
по заявлению Федерального агентства по недропользованию
к Федеральной антимонопольной службе
о признании недействительным решение и предписание
третьи лица: ИП Бучинская Л.Б., ОАО «Кавказгидрогеология»

при участии:

от заявителя: не явился,
извещен;

от ответчика: Маринова Ю.П. по дов. от 12.05.2011

от третьих лиц: не явились; извещены

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.01.2012 отказано в удовлетворении заявления Федерального агентства по недропользованию (далее – Роснедра) о признании недействительным и отмене решения и предписания Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России, антимонопольный орган) по делу № П-349/11 от 14.06.2011.

Не согласившись с принятым решением, Роснедра обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование этого указывается, что участник размещения заказа ИП Бучинская Л.Б. не представила документы, позволяющие идентифицировать ее личность (паспорт). Конкурсная комиссия заказчика правомерно отклонила заявку

участника размещения заказа (ИП Бучинская Л.Б.) поскольку она (заявка) не соответствовала требованиям Закона о размещения заказов.

Суд рассмотрел дело в отсутствие заявителя и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Представитель ответчика в судебном заседании поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы. Представил письменные пояснения в порядке ст.81 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав доводы апелляционной жалобы, выслушав представителей участвующих в деле лиц, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, Роснедра проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение работ по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы углеводородного сырья и подземных вод на территории РФ по ряду лотов.

На участие в данном конкурсе по лоту № 12 «Оценка современного состояния месторождений питьевых и технических подземных вод нераспределенного фонда недр с целью приведения их запасов в соответствие с действующим законодательством и нормативными правовыми документами и территории Карачаево-Черкесской, Кабардино-Балкарской Республик и Республики Северная Осетия-Алания» подали заявки ОАО «Кавказгидрогеология» и Индивидуальный предприниматель Бучинская Лариса Борисовна.

Протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 22.04.2011 указанные участники размещения государственного заказа не допущены к участию в открытом конкурсе.

ИП Бучинская Л.Б. обратилась с жалобой в ФАС России на действия аукционной комиссии Роснедра при проведении данного конкурса.

По результатам рассмотрения данной жалобы ФАС России принято решение № П-349/11 от 14.06.2011 о нарушении Роснедра законодательства о размещении заказов и вынесено предписание № П-349/11 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд с заявлением.

Вопреки утверждениям автора апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены правильного по существу решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулирует Федеральный закон от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц).

Требование о представлении документов, удостоверяющих личность участника, не распространяется на участников торгов – Индивидуальных предпринимателей в силу подп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов, копии документов, удостоверяющих личность, должны содержать заявки иных физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями.

Как правильно установлено антимонопольным органом и подтверждается материалами дела, заявка участника размещения заказа ИП Бучинская Л.Б. содержала копию нотариально заверенной выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, участник размещения полностью выполнил требования статьи 25 Закона о размещении заказов, вопреки доводам Роснедра об обратном.

Кроме того, в составе заявки ИП Бучинской Л.Б. представлена анкета участника размещения заказа, в которой указаны регистрационные данные участника размещения заказа, в том числе и паспорт.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 22.04.2011 № 0173100010411000003-2 ИП Бучинской Л.Б. отказано в допуске к участию в Конкурсе, в том числе по следующему основанию: «не представлены сведения о наличии производственных мощностей и технологического оборудования, о квалификации конкретных исполнителей работ».

В п. 3.3 «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в конкурсе» раздела 1.3 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации установлено требование о том, что заявка должна быть подготовлена, в том числе, и по форме 1.4.2.3 «Форма сведений о квалификации, опыте проведения работ и о наличии производственных мощностей и технологического оборудования у Участника размещения заказа, подавшего заявку на открытый конкурс на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы углеводородного сырья и подземных вод на территории Российской Федерации».

Согласно приложению №3 к заявке на участие в конкурсе 1.4.2.3. «Форма сведений о квалификации, опыте проведения работ и о наличии производственных мощностей и технологического оборудования у Участника размещения заказа» установлена таблица, которой должны соответствовать требования заявки на участие в Конкурсе.

В соответствии с подпунктом «г» пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа.

Вместе с тем, согласно пункту 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредставления документов, определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом «г» пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 Закона о размещении заказов).

Частью 2 статьи 12 Закона о размещении заказов установлено, что отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 указанной статьи случаев, не допускается.

Из оспариваемого решения ФАС России следует, что в составе заявки ИП Бучинской Л.Б. на участие в конкурсе было представлено приложение № 3 «Сведения о квалификации, опыте проведения работ и о наличии производственных мощностей и технологического оборудования у участника размещения заказа», подготовленное в соответствии с требованиями формы 1.4.2.3, в котором указано: «имеется в необходимом количестве компьютеры и программное обеспечение, принтеры, плоттеры». Для производства лабораторных исследований будет привлечена сертифицированная лаборатория по месту выполнения работ».

Таким образом, ИП Бучинской Л.Б. формально представлены сведения в соответствии с требованиями конкурсной документации.

При этом как верно указано в решении суда первой инстанции, непредставление документов, подтверждающих квалификацию участника конкурса, может служить основанием для оценки в «0» баллов, данному участнику, но никак не основанием для отказа в его допуске к участию в торгах.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение и предписание антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя является законным и обоснованным. Что касается иных доводов, изложенных в апелляционной жалобе, то они на правильность решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя не влияют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269 и 271 АПК РФ суд
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 24.01.2012 по делу №А40-103024/11-119-886 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Л. Захаров

Судьи:

Л.А. Москвина

В.А. Свиридов