



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-5800/2012**

г. Москва  
10 апреля 2012 года

Дело № А40-113901/11-93-1018

Резолютивная часть постановления объявлена 03 апреля 2012 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 10 апреля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Захарова С.Л.,  
судей: Москвиной Л.А., Свиридова В.А.,  
при ведении протокола помощником судьи Кальщиковой А.П.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале суда №13 апелляционную жалобу  
Министерства внутренних дел Российской Федерации  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.01.2012  
по делу №А40-113901/11-93-1018, судьи Григорьевой И.Ю.,  
по заявлению Министерства внутренних дел Российской Федерации  
к Федеральной антимонопольной службе,  
третье лицо: ООО «Аккорд»,  
о признании незаконным решения и предписания,

при участии:

от заявителя: Ермилов С.В. по дов. №1/11532 от 30.12.2011,  
Слободчук С.Ю. по дов. №1/318 от 19.01.2012,

от ответчика: Маринова Ю.П. по дов. от 12.05.2011,

от третьего лица: не явился, извещен,

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2012 отказано в удовлетворении заявления Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы России от 27.09.2011 по делу №К-2123/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, предписания Федеральной антимонопольной службы России (далее – ФАС России) от 27.09.2011 по делу №К-2123/11 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Не согласившись с принятым решением, МВД России обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование этого указывается, что в первой части заявки ООО «Аккорд» не указало конкретные показатели качества предлагаемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, то есть, что поставляемый товар является новым, чем нарушило подпункт «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов и пункт 4.4.2 документации об открытом аукционе в электронной форме № 1075-2011аэ.

Также указывает, что содержание заявки подаваемой на открытый аукцион в электронной форме регламентировано ст. 41.8 Закона о размещении заказов, в связи, с чем ссылка суда на части 2 и 3 ст. 35 Закона о размещении заказов не верна, поскольку данной нормой определены состав, форма и содержание заявки подаваемой на иную процедуру размещения заказа (открытый, закрытый аукцион), которые существенно отличаются порядком проведения и нормативным регулированием.

Суд рассмотрел дело в отсутствие третьего лица, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного разбирательства.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Изложил свои доводы.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать. Изложил свою позицию, поддержав доводы, изложенные в письменном отзыве на апелляционную жалобу. Представил письменные пояснения в порядке ст.81 АПК РФ.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, исследовав доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей участвующих в деле лиц, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 26.08.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой государственного контракта - 2 600 000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 15.09.2011 № 999/1 на основании части 4 статьи 41.8 Закона с размещении заказов Комиссия Заказчика отказала ООО «Аккорд» в допуске к участию в Аукционе по причине несоответствия поданной им заявки на участие в Аукционе требованиям, установленным в пункте 11.2.1 документации об Аукционе, то есть в заявке не указано, что товар новый.

ФАС России на основании жалобы ООО «Аккорд» на действия заказчика – МВД России, комиссии заказчика по размещению заказов на централизованную поставку вооружения, военной и специальной техники, продукции производственно-технического назначения и тылового обеспечения, других материально-технических ресурсов, выполнение работ, оказание услуг для нужд МВД России возбуждено дело №К-2123/11 о нарушении законодательства о размещении заказов.

По результатам рассмотрения дела №К-2123/11 антимонопольным органом вынесено оспариваемое по настоящему делу решение от 27.09.2011, которым заявитель признан нарушившим часть 5 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ.

27.09.2011 заявителю выдано предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, которым в том числе предписано заказчику, комиссии заказчика отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 15.09.2011 №0173100012511001003-1, заказчику единой комиссии заказчика повторно рассмотреть первые части заявок на участие в аукционе в электронной форме в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения от 27.09.2011 по делу №К-2123/11.

Не согласившись с указанными решением и предписаниями, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением.

Вопреки утверждениям автора апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены правильного по существу решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, регулирует Федеральный закон от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №1075-2011АЭ на право заключения государственного контракта на поставку канцелярских товаров Министерства внутренних дел Российской Федерации от 15.09.2011 №999/1 следует, что участнику размещения заказа ООО «Аккорд» на основании части 4 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ отказано в допуске к участию в аукционе по причине несоответствия поданной им заявки требованиям, установленным в пункте 11.2.1 документации об аукционе, то есть в заявке не указано, что товар новый.

В силу части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 указанной статьи, не допускается.

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 4 статьи 41.8 первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения при размещении заказа на поставку товара: б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в пункте 2 «Термины и определения, используемые при проведении Аукциона» в документации об Аукционе определено понятие новый товар, а именно, это товар, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств.

Кроме того, в указанном пункте, также определено понятие конкретные показатели, предлагаемого для поставки товара, а именно наименование товара, качество товара, технические характеристики товара, функциональные характеристики (потребительские свойства) товара, размеры товара, характеристики безопасности товара, иные показатели

(связанным с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика), надежность товара, сведения об обслуживании товара, сведения о расходах на эксплуатацию товара, изображение товара, максимальные и (или ) минимальные значения показателей, используемых для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого товара, показатели (значения которых не могут изменяться).

Таким образом, следует признать, что новизна товара не является критерием, входящим в понятие конкретных показателей, предлагаемого к поставке товара, из чего антимонопольным органом сделан правомерный вывод о том, что Заказчиком не установлено, каким конкретным документом должно быть подтверждена новизна товара.

Кроме того, в силу пункта 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов определен порядок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а именно первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, при условии размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Следовательно, исполнив требование, установленное пунктом 2 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа предоставил согласие на поставку продукции в соответствии с документацией об Аукционе (пункт 11.2.1 Технического задания), а именно поставить новый товар, изготовленный не ранее 2011 года.

Таким образом, Заказчик, отклонив первую часть заявки ООО «Аккорд», нарушил требования части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, неправомерно отказал ООО «Аккорд» в допуске к участию в Аукционе, вопреки доводам автора апелляционной жалобы об обратном.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что решение и предписание антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы заявителя, в связи с чем решение суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя является законным и обоснованным. Что касается иных доводов, изложенных в апелляционной жалобе, то они на правильность решения суда первой инстанции об отказе в удовлетворении требований заявителя не влияют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269 и 271 АПК РФ суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.01.2012 по делу №А40-113901/11-93-1018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

С.Л. Захаров

Судьи:

Л.А. Москвина

В.А. Свиридов