



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-4962/2012 - АК

№ 09АП-7970/2012 - АК

г. Москва  
16 апреля 2012 года

Дело № А40-128911/11-1112

Резолютивная часть постановления объявлена 09 апреля 2012 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 16 апреля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Лепихина Д.Е.,  
судей: Румянцева П.В., Кольцовой Н.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Лаухиной А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы  
Государственного казенного учреждения Тюменской области «Управление  
автомобильных дорог», Управления государственных закупок Тюменской области на  
решение Арбитражного суда г.Москвы от 16.01.2012 по делу №А40-128911/11-1112,  
принятое судьей Аксеновой Е.А.,  
по заявлениям Управления государственных закупок Тюменской области и  
Государственного казенного учреждения Тюменской области «Управление  
автомобильных дорог»  
к Федеральной антимонопольной службе,  
третье лицо: ООО МСК «СибАгро»  
о признании незаконными решения и предписания,  
при участии:  
от заявителей: от ГКУ Тюменской области «Управление автомобильных дорог» -  
Чураков П.В. по доверенности от 10.01.2012;  
от Управления гос.закупок Тюменской области – Аникин А.П. по  
доверенности №007 от 06.04.2012;  
от ответчика: Мироненко П.А. по доверенности №ИА/30029 от 04.08.2011;  
от третьего лица: не явился, извещен;

### УСТАНОВИЛ:

Государственное казенное учреждение Тюменской области «Управление автомобильных дорог» и Управление государственных закупок Тюменской области (далее – Управления) обратились в Арбитражный суд г.Москвы с заявлениями к Федеральной антимонопольной службе (далее – антимонопольный орган) о признании незаконным решения и предписания от 15.08.2011 по делу №К-1764/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Решением от 16.01.2012 арбитражный суд отказал Управлениям в удовлетворении заявлений. Суд первой инстанции пришел к выводу о нарушении Управлениями положений Федерального закона №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Не согласившись с принятым решением суда первой инстанции, Управления обратились с апелляционными жалобами, в которых просят его отменить и принять по делу новый судебный акт в их пользу.

В судебном заседании апелляционного суда представители Управлений поддержали доводы, изложенные в апелляционных жалобах.

В судебном заседании апелляционного суда представитель антимонопольного органа поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционных жалоб не согласился, считает жалобы необоснованными, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционных жалоб отказать.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив материалы дела, выслушав представителей Управлений и антимонопольного органа, апелляционный суд приходит к выводу об оставлении оспариваемого решения суда первой инстанции без изменения, апелляционных жалоб без удовлетворения по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Управлением автомобильных дорог (заказчиком) был проведен открытый аукцион в электронной форме, предметом которого являлся капитальный ремонт рулежных дрожек в аэропорту.

По результатам рассмотрения жалобы ООО МСК «СибАгро» антимонопольным органом приняты решение и предписание от 15.08.2011 по делу №К-1764/11.

Антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении Управлениями ч.4 ст.11 Закона о размещении заказов.

Нарушение, по мнению антимонопольного органа, выразилось в требовании к участникам размещения заказа (согласно п.5.5. раздела 5 документации об аукционе) иметь свидетельства о допуске к отдельным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Апелляционный суд находит такой вывод антимонопольного органа правомерным исходя из следующего.

В соответствии с ч.4 ст.11 Закона о размещении заказов, кроме указанных в частях 1 - 3 данной статьи требований и установленных в соответствии со статьей 55.3. данного закона требований, заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

В соответствии с ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В силу ч.3 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

Согласно ч.3.1 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Запрета на привлечение участниками размещения заказа иных лиц к выполнению работ документация об аукционе не содержит.

Апелляционный суд на основании изложенных нормоположений и фактических обстоятельств дела приходит к выводу, что требование к участникам размещения заказа наличия собственных свидетельств о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства неправомерно.

Антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении Управлениями п.8 ч.4 ст.41.6. Закона о размещении заказов.

Согласно п.8 ч.4 ст.41.6. Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о форме, сроках и порядке оплаты работ.

Положение о порядке оплаты работ изложено в п.6.6. проекта контракта следующим образом: «Оплата производится в течение календарного года после подписания акта выполненных работ (форма КС-2) по факту выполнения работ на основании представленной подрядчиком справки о стоимости выполненных работ (форма КС-3) при условии, что работы выполнены качественно, надлежащим образом и в согласованные сторонами сроки».

Апелляционный суд приходит к выводу, что изложенная формулировка п.6.6. проекта контракта не соответствует положению п.8 ч.4 ст.41.6. Закона о размещении заказов.

В ч.1 ст.1 Закона о размещении заказов сказано, что данный закон устанавливает единый порядок размещения заказов в целях эффективного использования средств бюджетов.

Достижение эффективности использования средств достигается установлением конкретной формы, срока и порядка оплаты работ, т.к. речь идет о расходовании средств бюджета.

Положение п.6.6. проекта контракта такому требованию не соответствует, носит общий, поверхностный характер.

Апелляционный суд на основании изложенных нормоположений и фактического содержания п.6.6. проекта контракта приходит к выводу о нарушении Управлениями положения п.8 ч.4 ст.41.6. Закона о размещении заказов.

При изложенных фактических обстоятельствах рассматриваемого дела, суд апелляционной инстанции считает, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, нормы материального и процессуального права не нарушены и применены правильно, судом полностью выяснены все обстоятельства, имеющие значение для дела, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционных жалобах, не основаны на нормах права и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Безусловных оснований для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции, предусмотренных ч.4 ст.270 АПК РФ, апелляционным судом не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.01.2012 по делу №А40-128911/11-1112 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Д.Е. Лепихин

Судьи:

Н.Н. Кольцова

П.В. Румянцев

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.