



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№09АП-6059/2012-АК**

г. Москва  
16.04.2012

№ А40-124439/11-148-1130

Резолютивная часть постановления объявлена 11.04.2012.  
Постановление изготовлено в полном объеме 16.04.2012.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Гончарова В.Я.,  
судей: Мухина С.М., Поташовой Ж.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Прокофьевой С.Б.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №3 апелляционную жалобу  
Единой комиссии по размещению заказов Новосибирского областного суда на решение  
Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2012 по делу № А40-124439/11-148-1130  
судьи Нариманидзе Н.А.

по заявлению Единой комиссии по размещению заказов Новосибирского  
областного суда

к Комиссии ФАС России по контролю в сфере размещения заказов (ОГРН  
1047796269663, 123995, Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.11)

третьи лица: 1) ООО «Силуэт-Элегант» 2) ООО «РТС-тендер»

о признании незаконным решения от 09.09.2011 по делу №К-2027/11 в части  
пунктов 1 и 2 резолютивной части,

при участии:

от заявителя: не явился, извещен;  
от ответчика: не явился, извещен;  
от третьих лиц: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен;

**У С Т А Н О В И Л:**

Единой комиссии по размещению заказов Новосибирского областного суда  
(далее – заявитель, заказчик) обратился с заявлением в Арбитражный суд города  
Москвы о признании незаконными пунктов 1 и 2 резолютивной части решения ФАС  
России (далее – ответчик, антимонопольный орган) от 09.09.2011 по делу №К-2027/11.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2012 в удовлетворении заявленных требований отказано.

При этом суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемые пункту являются законными, обоснованными и не нарушают права заказчика.

Не согласившись с данным решением, заявитель обжаловал его в апелляционном порядке. Просит отменить решение суда в связи с неполным выяснением обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанностью имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд посчитал установленными, несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального, процессуального права, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В частности, полагают, что в действиях заказчика, отказавшего в допуске ООО «Силуэт - Элегант» (далее – участник) 30.08.2011 по результатам рассмотрения первых частей заявок, не имеется нарушений ч.5 ст.41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), поскольку названный участник аукциона в нарушение требований ч.4 ст.41.8 Закона не предоставил конкретные значения и наименования тканей, из которых должны быть изготовлены костюмы.

Отзыв на апелляционную жалобу в порядке ст.262 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) от ответчика не поступил.

Законность и обоснованность принятого судебного решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке ст.ст.266,268 АПК РФ.

Извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заказчик, антимонопольный орган, участник, ООО «РТС-тендер» (оператор электронной площадки), в суд своих представителей не направили, представитель заявителя в апелляционной жалобе ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие. При таких обстоятельствах дело рассмотрено в отсутствие представителей участвующих в деле лиц в порядке ст.ст.123,156,266 АПК РФ.

Изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав и оценив в порядке ст.71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, Девятый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены или изменения принятого по настоящему делу судебного решения, исходя из следующего.

Согласно ч.1 ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 2 ст. 201 АПК РФ, с учётом разъяснений, содержащихся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным, решения и действия (бездействия) незаконным являются одновременно как несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, так и нарушение в результате этого прав и законных интересов заявителя в указанной сфере деятельности.

В силу ч.5 ст.200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

Как следует из материалов дела, заказчиком 19.08.2011 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении аукциона в электронном виде на право заключения государственного контракта на поставку предметов служебного обмундирования Новосибирскому областному суду.

Во исполнение указанного извещения заявителем организована и проведена процедура рассмотрения первых частей заявок участников открытого аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 30.08.2011 названному участнику отказано в допуске к участию в открытом аукционе, поскольку поданная им заявка не содержала сведений, предусмотренных ч.4 ст.41.8 Закона, а именно не были представлены конкретные значения и наименования тканей, из которых должны быть изготовлены костюмы..

Не согласившись с результатом рассмотрения заявки, участник обратился к ответчику с жалобой на действия заказчика по отклонению соответствующей заявки.

Антимонопольный орган, рассмотрев жалобу участника, антимонопольный орган в соответствии с ч.5 ст.17 Закона и Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 N 379 (далее - регламент), провел внеплановую проверку обоснованности заявленных в жалобе сведений и достоверности указанной в жалобе информации, по результатам которой установил наличие оснований для удовлетворения указанной жалобы, поскольку заявка общества соответствует требованиям ч. 4 ст. 41.8 Закона и аукционной документации, поэтому заказчик нарушил требования ч.5 ст.41.9 Закона, не допускающего отказ в допуске к участию в открытом аукционе по основаниям, не предусмотренным частью настоящей статьи.

Пунктами 1 и 2 оспариваемого решения от 09.09.2011 по делу N К-2027/11 жалоба участника признана обоснованной, в действиях заказчика признано нарушение ч.5 ст.41.9 Закона.

Считая вынесенные решение незаконным и нарушающим его права, заказчик обратился в суд о признании названных пунктов решения незаконными.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, суд первой инстанции, полно выяснив имеющие значение для дела обстоятельства, верно оценил в порядке ст.71 АПК РФ имеющиеся в деле доказательства, правильно применил нормы материального, процессуального права и сделал выводы, соответствующие обстоятельствам дела.

В соответствии со ст.17 Закона контроль за соблюдением законодательства РФ и иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов осуществляется путем плановых и внеплановых проверок, внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд субъектов РФ или муниципальных нужд осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта РФ, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа.

При этом в силу ч. 5 ст. 17 названного Закона внеплановая проверка может быть осуществлена как в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на

действия заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, так и при поступлении информации о нарушении законодательства РФ и (или) иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов. В случае же поступления информации о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта РФ или муниципальных нужд.

Согласно п.3.10 регламента ФАС России представлены дополнительные полномочия по рассмотрению любых жалоб вне зависимости от адреса их поступления.

Таким образом, жалоба общества рассмотрена уполномоченной Комиссией ФАС. В процессе рассмотрения жалобы права заявителя не нарушены, поскольку он уведомлялся о времени и месте рассмотрения жалобы, однако своего представителя не направил.

Содержание первых частей заявок закреплено в ч.4 ст. 41.8 Закона, в частности, в этой заявке должны быть конкретные показатели товара.

Согласно п.1.4.2 аукционной документации участник размещения заказа в первой части заявки должен указать показатели, предлагаемого к поставке товара, указанные в Разделе II «Техническое задание».

Разделы 1.3, 2.3 «Технического задания» содержат примерные требования к тканям, поэтому вывод оспариваемого решения о том, что документация об открытом аукционе в электронном виде не содержит значений конкретных показателей товара, является обоснованным.

Изучение первой части заявки участника свидетельствует о том, что ее содержание не противоречит ч.4 ст. 41.8 Закона и аукционной документации, поэтому решение заказчика от отказа в допуске участника к аукциону, оформленное протоколом от 30.08.2011, противоречит ч.5 ст.41.9 Закона.

Доказательств нарушения в результате оспариваемых пунктов решения прав и законных интересов заказчика последним суду в порядке ч.1 ст.65 АПК РФ не представлено.

Аукцион в силу ст.41.9 Закона признан несостоявшимся.

Выданное по результатам проверки предписание заказчиком не обжаловалось и исполнено.

Суд апелляционной инстанции, с учетом установленных по делу обстоятельств и норм права, регулирующих спорные правоотношения, полагает, что в данном случае не установлена совокупность оснований для удовлетворения заявленных требований.

Иное толкование подателем апелляционной жалобы норм права не свидетельствует о судебной ошибке.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся фактически к повторению утверждений исследованных и правомерно отклоненных арбитражным судом первой инстанции, не могут служить основанием для отмены или изменения судебного акта, поскольку не свидетельствуют о нарушении судом норм материального и процессуального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу ч.4 ст.270 АПК РФ безусловными основаниями для отмены решения суда, не допущено.

От уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы заявитель освобожден в силу п.п.1.1 п.1. ст.333.37 Налогового кодекса РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 02.02.2012 по делу №А40-124439/11-148-1130 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

В.Я. Гончаров

Судьи:

С.М. Мухин

Ж.В. Поташова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.