



479/2012-46688(2)



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-6686/2012

г. Москва  
19 апреля 2012 года

Дело № А40-107687/11-153-966

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2012 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 19 апреля 2012 года  
Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Румянцева П.В.,  
судей: Лепихина Д.Е., Кольцовой Н.Н.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Лаухиной А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Северо-Западного окружного управления образования Департамента образования г. Москвы на решение Арбитражного суда г. Москвы от 26.01.2012 г. по делу № А40-107687/11-153-966 судьи Кастальской М.Н.,  
по заявлению Северо-Западного окружного управления образования Департамента образования г. Москвы (123154, г. Москва, ул. Маршала Тухачевского, д. 43) к ФАС России (123995, г. Москва, ул. Садово-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-5)  
третьи лица:  
1) ОАО «Единая электронная торговая площадка» (117312, г. Москва, 60-летия Октября, пр. д. 9)  
2) ООО «Купи Мечту» (124683, г. Москва, Зеленоград, корп. 1562)  
о признании недействительным решения  
при участии:  
от заявителя: не явился, извещен;  
от ответчика: Мироненко П.А. по доверенности №ИА/30029 от 04.08.2011;  
от третьего лица: от ОАО ««Единая электронная торговая площадка» - не явился, извещен;  
от ООО «Купи Мечту» - Воинов Н.А. по доверенности от 20.09.2011;

У С Т А Н О В И Л:

Северо-Западное окружное управление образования Департамента образования г. Москвы (далее – заявитель, управление) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее – ответчик, антимонопольный орган) в котором просит признать незаконным решение по делу № К-1071/11 от 03.06.2011г. о нарушении законодательства о размещении заказов.

Решением от 26.01.2012 г. арбитражный суд отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свои выводы соответствием оспариваемого акта требованиям действующего законодательства.

Управление не согласилось с принятым решением и обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить как незаконное и необоснованное и удовлетворить заявленные требования. Ссылается на недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд первой инстанции посчитал установленными. В обосновании доводов указывает, что проект контракта и файл обеспечения исполнения государственного контракта могут быть подписаны по отдельности. Также считает применение аналогии закона в спорных правоотношениях недопустимым.

Лица, участвующие в деле, отзывы на апелляционную жалобу не представили.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Представитель ООО «Купи мечту» поддержал решение суда первой инстанции, просил оставить его без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Представитель заявителя и третьего лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились. В соответствии со [ст. 156 АПК РФ](#) дело рассмотрено без их участия.

Рассмотрев дело в порядке [ст. ст. 266, 268 АПК РФ](#), апелляционный суд, заслушав позиции представителей сторон, изучив материалы дела, исследовав доводы жалобы, не находит оснований для ее удовлетворения и отмены или изменения решения суда первой инстанции, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и достоверно установлено судом первой инстанции, Государственным заказчиком – Северо-Западным окружным управлением образования Департамента образования города Москвы был проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту в школе № 138 Северо-Западного окружного управления образования Департамента образования города Москвы в 2011г. (номер извещения 0373200000911000120) на электронной площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 06.05.2011 на участие в аукционе было подано 19 заявок.

Как следует из протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 16.05.2011, победителем аукциона признано ООО «Купи Мечту» (далее – общество).

30 мая 2011 в антимонопольный орган поступила жалоба общества на действия заказчика и оператора электронной площадки – ООО «Единая электронная торговая площадка».

03 июня 2011 жалоба была рассмотрена комиссией ФАС, по результатам рассмотрения было вынесено решение, в котором был установлен факт нарушения оператором электронной площадки частей 2, 9 статьи 41.2, части 9 ст. 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» и нарушение государственным заказчиком ч. 9 ст. 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

В обоснование своих требований заявитель указывает на неправомерность выводов, изложенных в оспариваемом решении.

Согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.96 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным являются одновременно как его несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с [пунктом 1](#) Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 г. N 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемый ненормативный акт принят ответчиком в пределах предоставленных полномочий.

В соответствии с [ч. 4 ст. 41.12](#) ФЗ от 21.07.2005 N 94-ФЗ в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный [частью 4.1 настоящей статьи](#) протокол разногласий.

В соответствии с ч. 2 статьи 41.2 Закона о размещении заказов документы и сведения, направляемые в форме электронных документов участником размещения заказа, направляемые заказчиком, уполномоченным органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти либо размещаемые ими на официальном сайте или электронной площадке в форме электронных документов, должны быть подписаны электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника размещения заказа, заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, если иное не предусмотрено настоящей главой.

В соответствии с частью 9 статьи 41.2 Закона о размещении заказов направление документов и сведений заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией участнику размещения заказа или участником размещения заказа заказчику, в уполномоченный орган, специализированную организацию, такой документооборот осуществляется через электронную площадку.

Согласно пункту 14.11 раздела 14 «Заключение контракта» Регламента об организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее - Регламент площадки), размещенного на официальном сайте ОАО «Единая электронная торговая площадка» [www.etp.roseltorg.ru](http://www.etp.roseltorg.ru) «у

пользователя Участника, имеющего роль «специалист с правом подписи контракта» существует возможность выполнить следующие действия: подписать карточку проекта контракта ЭЦП, при этом автоматически подписываются проект контракта и документ подтверждения обеспечения исполнения контракта».

Также, согласно пункту 14.12 Регламента площадки «система не позволяет пользователю направлять заказчику карточку контракта, подписываемого участником размещения заказа, в следующих случаях: не прикреплен документ подтверждения обеспечения исполнения контракта, в случае если Заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта и Участник размещения не установил, что он является бюджетной организацией; карточка проекта контракта не подписана ЭЦП; в случае возникновения ошибки АС Оператора выводит на экран пользователя подробную информацию об ошибке».

Таким образом, в соответствии с действующим Регламентом площадки при подписании карточки проекта контракта автоматически подписываются проект контракта и документ подтверждения обеспечения исполнения контракта.

Следовательно, общество не могло подписать ЭЦП проект государственного контракта и при этом не подписать документ подтверждения обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с частью 9 статьи 41.12 Закона о размещении заказов контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

При этом указанное ограничение возможности заключения контракта направлено, в том числе, и на обеспечение возможности защиты прав и законных интересов участников размещения заказа, предусмотренной главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии со статьей 6 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в случаях, когда отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулиющее сходные отношения (аналогия закона).

Таким образом, заключение контракта в случае уклонения победителя аукциона в электронной форме с участником открытого аукциона в электронной форме, который предложил такую же, как и победитель открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем открытого аукциона условий, должно осуществляться с учетом положений части 9 статьи 41.12 Закона о размещении заказов и статьи 6 ГК РФ, то есть не ранее десяти дней со дня принятия решения об уклонении от заключения контракта победителя открытого аукциона в электронной форме.

Следовательно, оператор электронной площадки и заказчик нарушил части 2, 9 ст. 41.2, часть 9 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Исходя из анализа приведенных норм, апелляционный суд считает правомерным вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемые решение ФАС вынесено в соответствии с действующим законодательством.

В апелляционной жалобе заявитель указывает на невозможность применения аналогии закона в спорных правоотношениях, поскольку это противоречит действующему законодательству о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ и оказания услуг для государственных нужд. Довод признается судебной коллегией необоснованным по следующим основаниям.

Заявитель утверждает, что отношения по заключению государственного контракта прямо урегулированы законом, а именно ст. 14. 12 Закона о размещении

заказов. Однако указанной нормой не предусмотрен порядок заключения контракта в случае уклонения от заключения контракта победителя аукциона.

Следовательно, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что возникшие отношения не урегулированы действующим законодательством и соглашением сторон.

Исходя из изложенного, апелляционный суд приходит к выводу о необоснованности довода жалобы о правомерности заключения контракта со вторым участником размещения заказа.

Довод апелляционной жалобы о том, что проект контракта и файл обеспечения исполнения государственного контракта должны быть подписаны по отдельности, судебной коллегией отклоняется по следующим основаниям.

Заявитель указывает, что получил подписанный ЭЦП общества проект государственного контракта, а также обеспечение исполнения государственного контракта без ЭЦП общества, в связи с чем управлением было принято решение об отказе в заключении государственного контракта с победителем конкурса.

Однако материалами дела подтверждается, что общество направило оператору электронной площадки подписанные ЭЦП проект государственного контракта и обеспечение исполнения государственного контракта.

Кроме того, суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора в апелляционном суде, поскольку в обоснование жалобы заявитель указывает доводы, которые были предметом рассмотрения в суде первой инстанции и получили надлежащую оценку в судебном решении. Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции не усматривается.

Заявитель утверждает, что суд не принял во внимание пояснения представителя оператора электронной площадки о том, что проект контракта и обеспечение исполнения государственного контракта могут быть подписаны по отдельности, а выводы суда основаны на «Регламенте об организации и проведении открытых аукционов электронной форме», размещенном на сайте ОАО «Единая электронная торговая площадка». Доводы о недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, апелляционным судом признаны необоснованными.

Регламент организации и проведения открытых аукционов в электронной форме для размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд разработан в соответствии с Федеральным законом № 94-ФЗ от 21 июля 2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» утвержден генеральным директором ОАО «Единая электронная торговая площадка». В силу указанных обстоятельств, объяснения оператора противоречат представленным в деле доказательствам и действующему законодательству.

Заявитель считает вывод суда первой инстанции о том, что жалоба общества на действия государственного заказчика и оператора электронной площадки была рассмотрена ответчиком 08.06.2011 не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку материалами дела подтверждено, что жалоба была рассмотрена 03.06.2011 г. Исследовав материалы дела, апелляционный суд пришел к выводу, что, судом первой инстанции допущены опечатки, однако они не затрагивают существа принятого решения и могут быть исправлены судом в порядке ст. 179 АПК РФ.

Апелляционный суд приходит к выводу, что оспариваемое решение не содержит каких-либо распоряжений и предписаний в отношении заявителя, не предполагает совершение заявителем каких-либо действий не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, не возлагает на заявителя каких-либо обязанностей и не создает иных препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доказательств того, что в результате принятия оспариваемого решения нарушены права и законные интересы заказчика последним суду в порядке [ч. 1 ст. 65 АПК РФ](#) не представлено.

При таких обстоятельствах принятое по настоящему делу судебное решение является законным, обоснованным и мотивированным.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для его отмены или изменения.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта в порядке [ч. 4 ст. 270 АПК РФ](#), не допущено.

Руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26.01.2012 г. по делу № А40-107687/11-153-966 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

П.В. Румянцев

Судьи:

Н.Н. Кольцова

Д.Е. Лепихин