

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40- 2917/12

84-27

12 апреля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 апреля 2012 года.**Полный текст решения изготовлен 12 апреля 2012 года.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе
судьи Сизовой О.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ким С.А.
рассмотрев в судебном заседании дело

по заявлению: ООО «Проект Холдинг» (ИНН 7709743640, ОГРН 5077746930608)

к ответчику/ заинтересованному лицу: ФАС России

третье лицо: 1) Управление делами Президента Российской Федерации, 2) ОАО
«Единая электронная торговая площадка»

о признании недействительным решения от 07.09.11 по делу №Р-48/11 о включении
сведений в реестр недобросовестных поставщиков; обязанности исключить сведения из
реестра,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Зинковский С. Б. (дов. б/н от 06.12.2011 г.);

от ответчика: Маринова Ю.П. (дов. № АЦ/18400 от 12.05.2011 г.);

от третьего лица: 1) Управление делами Президента Российской Федерации - Гараев
А. Р. (дов. № УДИ-2994 от 26.09.2011 г.), Тимошенков С.А. (дов. № УДИ-1051от
18.04.2011 г.), 2) ОАО «Единая электронная торговая площадка» - Иванникова С.А.
(дов. от 15.03.2012 г.)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Проект Холдинг» заявлены требования о признании недействительным
решения ФАС России от 07.09.11 по делу №Р-48/11 о включении сведений в реестр
недобросовестных поставщиков; обязанности исключить сведения из реестра.

Заявленные требования мотивированы несоответствием выводов, послужившим
основанием для включения в реестр, фактическим обстоятельствам, требования ст.ст.
35, 36, 37, 41.11, 41.12 Закона о размещении заказов, ст. 17 Закона о защите
конкуренции, ст. 10 ГК РФ.

Представитель ФАС России не признал заявленные требования, представил
письменный отзыв, в котором сослался на то, что оспариваемый ненормативный акт
вынесен с соблюдением норм процессуального и материального права, выводы,

изложенные в нем, основаны на достоверных доказательствах, в связи с чем просит в удовлетворении заявленных требований отказать.

Представители Управления делами Президента Российской Федерации, ОАО «Единая электронная торговая площадка» просит отказать в удовлетворении заявленных требований по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Представитель ОАО «Единая электронная торговая площадка» представил письменный отзыв, оставил разрешение спора на усмотрение суда.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, явившихся в судебное заседание, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как явствует из материалов дела, 30.05.2011 на Официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов и на сайте ОАО «Единая электронная торговая площадка» в сети Интернет www.roseltorg.ru Управлением делами Президента Российской Федерации (далее – Заказчик) было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по строительству линии энергоснабжения (в части строительства трансформаторных подстанций и реконструкции распределительных устройств) в ФГУ «Дом отдыха «Архангельское» Управления делами Президента Российской Федерации № 0173100011511000040 в соответствии с главой 3.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (Далее - Закон о размещении заказов).

Начальная (максимальная) цена контракта 186 029 200 рублей.

По окончанию срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0173100011511000040 было подано 4 (четыре) заявки от участников размещения заказа с порядковыми номерами № 3,4,6,7. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 23.06.2011, к участию в открытом аукционе в электронной форме, аукционной комиссией были допущены все заявки.

По решению аукционной комиссии, согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 30.06.2011 участником, занявшим первое место (победителем), признано ООО «Проект Холдинг».

05.07.2011 Заказчиком в адрес Оператора электронной площадки направлен проект государственного контракта без электронно-цифровой подписи. В соответствии с частью 3 статьи 41.12 Закона о размещении заказов указанный проект Оператором электронной площадки был направлен в адрес Заявителя 05.07.2011.

18.07.2011 Заявитель опубликовал протокол разногласий. В соответствии с частью 4.1 статьи 41.12 Закона о размещении заказов указанный протокол разногласий Оператором электронной площадки направлен Заказчику 18.07.2011.

21.07.2011 Заказчиком в адрес Оператора электронной площадки направлен проект государственного контракта без электронно-цифровой подписи. В соответствии с частью 4.3 статьи 41.12 Закона о размещении заказов указанный проект Оператором электронной площадки был направлен в адрес Заявителя 21.07.2011.

21.07.2011 Заявителем в адрес Оператора электронной площадки направлены проект государственного контракта и документ об обеспечении исполнения контракта подписанные электронно-цифровой подписью. В соответствии с частью 5 статьи 41.12 Закона о размещении заказов указанные документы направлены Оператором электронной площадки Заказчику 21.07.2011.

25.07.2011 Заказчиком принято решение о признании победителя аукциона уклонившимся от заключения государственного контракта, а также опубликован протокол отказа от заключения контракта, после чего Заказчик обратился в Федеральную антимонопольную службу с заявлением о включении сведений об ООО «Проект Холдинг» в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании указанного обращения ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело № Р-48/11 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

07.09.2011 в результате рассмотрения обращения Комиссией ФАС России было вынесено решение по делу № Р-48/11 о включении сведений об ООО «Проект Холдинг» в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения государственного контракта сроком на два года.

Судом установлено, что заявителем соблюден срок на обращение в суд с указанными требованиями.

Суд соглашается с доводами ответчика о том, что оспариваемый акт не противоречит требованиям действующего законодательства, в связи со следующим.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 года № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 8 ст. 19 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - № 94-ФЗ) в случае поступления сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения контракта и отсутствия документов, свидетельствующих об отказе участника размещения заказа от заключения контракта, в течение десяти рабочих дней уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет проверку факта

уклонения участника размещения заказа от заключения контракта. В случае подтверждения факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений, предусмотренных ч. 3 настоящей статьи, в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта.

Согласно ч. 1 ст. 19 Федерального закона РФ от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти.

В силу п. 1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Частями 1, 2, 4 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) предусмотрено, что сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, по заявлению заказчика включаются в реестр недобросовестных поставщиков, который ведет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» (далее - Приказ ФАС России от 27.08.2007 № 267) на Комиссию по контролю в сфере размещения заказов возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта.

Согласно пункту 9 Приказа ФАС России от 27.08.2007 № 267 сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственных или муниципальных контрактов, в случае проведения проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта, включаются в реестр недобросовестных поставщиков на основании решений Комиссии по контролю в сфере размещения заказов.

Применительно к рассматриваемым правоотношениям в соответствии с требованиями ст. 71 АПК РФ, на основании исследования представленных лицами,

участвующими в деле, доказательств в их совокупности и взаимосвязи, судом установлены следующие фактические обстоятельства.

Согласно представленным Заказчиком в ФАС РФ сведениям, на основании которых было вынесено оспариваемое решение, договор поручительства, направленный ООО «Проект Холдинг» через оператора электронной площадки (ОАО «Единая электронная площадка») в качестве обеспечения исполнения контракта, не соответствовал требованиям:

- части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов - размер обеспечения исполнения контракта по представленному договору поручительства равен -36 833 781 рублей 60 копеек, что меньше суммы обеспечения исполнения контракта, установленной пунктами 7.4.,7.16 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» документации об Аукционе в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет - 55 808 760 рублей 00 копеек.

- части 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов - к договору поручительства не приложены документы, подтверждающие соответствие поручителя установленным законом требованиям (копии бухгалтерского баланса поручителя, предоставленного в налоговый орган в установленном порядке, а также документы в отношении поручителя, подтверждающие полномочия лица, подписавшего договор поручительства и копии учредительных документов поручителя).

- представленный договор поручительства подписан только со стороны -ООО «Боверэкс», и не подписан одной из сторон - ООО «Проект Холдинг», таким образом, данный договор считается не заключенным согласно статьям 153, 362 и 434 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, 25.07.2011 Заказчиком принято решение об отказе от заключения государственного контракта с ООО «Проект Холдинг» в связи с тем, что ООО «Проект Холдинг» одновременно с контрактом не направлены в установленный срок документы об обеспечении исполнения контракта.

Комиссией ФАС России установлено, что ООО «Проект Холдинг» в срок, предусмотренный частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, направило Оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью (далее - ЭЦП) лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа - ООО «Проект Холдинг», проект государственного контракта, а также направило документ об обеспечении исполнения контракта, требование о предоставлении которого установлено Заказчиком в документации об Аукционе. При этом документ об обеспечении исполнения контракта не соответствовал требованиям части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов – размер обеспечения исполнения контракта по представленному договору поручительства равен - 36 833 781 рублей 60 копеек, что меньше суммы обеспечения исполнения контракта, установленной пунктами 7.4, 7.16 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» документации об Аукционе в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет - 55 808 760 рублей 00 копеек, и части 22 статьи 41.12 Закона о размещении заказов – к договору поручительства не приложены документы, подтверждающие соответствие поручителя установленным законом требованиям (копии бухгалтерского баланса поручителя, предоставленного в налоговый орган в установленном порядке, а также документы в отношении поручителя, подтверждающие полномочия лица, подписавшего договор поручительства и копии учредительных документов поручителя).

Представленный договор поручительства от 08.07.2011 № ДП-0319/07/2011 подписан только со стороны ООО «Боверэкс» и не подписан ООО «Проект Холдинг», в

связи с чем ответчик пришел к выводу, что данный договор считается не заключенным согласно статьям 153, 362 и 434 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Частью 9 статьи 41.2 Закона о размещении заказов предусмотрено, что направление документов и сведений заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией участнику размещения заказа или участником размещения заказа заказчику, в уполномоченный орган, специализированную организацию, такой документооборот осуществляется через электронную площадку.

Законом о размещении заказов не предусмотрено, что государственный контракт (и учредительные документы к нему) может заключаться в простой письменной форме, если торги проводятся путем проведения аукциона в электронной форме. Поэтому представление документов лично, по почте, по факсу не являются поводом для заключения государственного контракта, так как указанное противоречит нормам Закона о размещении заказов.

Кроме того, законодателем установлены сроки для подписания государственного контракта.

Так, частью 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов установлено, что в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 указанной статьи протокол разногласий.

Частью 4.4 статьи 41.12 указанного закона также предусмотрено, что в течение трех дней со дня получения документов, предусмотренных частью 4.2 настоящей статьи, участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени этого участника открытого аукциона, а также документ об обеспечении исполнения контракта, подписанный электронной цифровой подписью указанного лица, в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий. В течение одного часа с момента получения протокола разногласий оператор электронной площадки направляет такой протокол разногласий заказчику, в уполномоченный орган.

Следовательно, законодателем регламентированные сроки исчисляются календарными днями, и в данные сроки входят и выходные и праздничные дни, иного Законом о размещении заказов не предусмотрено.

Таким образом, довод о том, что из четырех прошедших дней два дня являлись выходными, не могут приниматься во внимание, поскольку противоречат положениям Закона о размещении заказов.

Суд также отмечает, что в соответствии с ч. 11 ст. 41.12 Закона установлено участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной

цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 указанного закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно ч. 19 ст. 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в части 19 статьи 41.12 указанного закона способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно. Если участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, является бюджетное учреждение и заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, предоставление обеспечения исполнения контракта не требуется.

Согласно ч. 20 ст. 41.12 Закона если обеспечением исполнения контракта является договор поручительства, поручителем выступает юридическое лицо, государственная регистрация которого осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации и которое соответствует следующим требованиям:

1) капитал и резервы поручителя, указанные в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должны составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать размер поручительства не менее чем в десять раз;

2) чистая прибыль поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна превышать не менее чем в три раза размер поручительства или размер чистой прибыли поручителя должен составлять более чем сто миллионов рублей;

3) стоимость основных средств (в части зданий) поручителя, указанная в соответствующем разделе бухгалтерской отчетности, должна составлять не менее чем триста миллионов рублей и превышать не менее чем в десять раз размер поручительства или стоимость указанных основных средств должна составлять более чем один миллиард рублей.

Поскольку Заявитель выбрал способ обеспечения исполнения контракта в виде договора поручительства, то Заявитель обязан был представить все документы, перечисленные в части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов (данный перечень является исчерпывающим).

Однако при рассмотрении обращения Заказчика ответчиком было установлено, что заявителем при подписании контракта 21.07.2011 не представлены документы перечисленные в вышеуказанной норме.

Как указывалось выше, частью 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов уклонившимся считается победитель, не выполнивший два обязательных условия: не подписал в установленный законом срок контракт и не представил документ обеспечения контракта. При этом в ходе рассмотрения дела № Р-48/11 от 07.09.2011 Комиссией ФАС России установлено, что документ обеспечения контракта Заявителем

(победителем) не прикреплен, а следовательно, нарушены положения части 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов.

Статьей 41.12 Закона о размещении заказов предусмотрены все действия лиц, участвующих в подписании контракта по результатам проведения аукциона в электронной форме. В частности, указанная норма закона регламентирует действия, которые должны совершить заказчик, победитель, оператор электронной площадки.

Законом о размещении заказов предусмотрено, что в случае, если победитель открытого аукциона в электронной форме признан уклонившимся от заключения контракта, заказчик вправе обратиться в суд с требованием о понуждении победителя открытого аукциона заключить контракт, а также о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта, либо заключить контракт с участником открытого аукциона в электронной форме, который предложил такую же, как и победитель открытого аукциона, цену контракта или предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем открытого аукциона условий.

Следовательно, у заказчика есть право выбора: либо принудить победителя заключить контракт, либо заключить контракт со вторым участником размещения заказа, условия которого были лучше, после предложенных победителем открытого аукциона условий. В рассматриваемом случае Заказчик воспользовался правом заключить контракт со вторым участником размещения заказа, что не противоречит нормам Закона о размещении заказов и действия Заказчика соответствуют положениям указанного закона.

Согласно представленным сведениям (документам) от Оператора электронной площадки Заказчик направил проект контракта победителю Аукциона 05.07.2011 в 19-47.

18.07.2011 в 09-49 победитель Аукциона (ООО «Проект Холдинг») направил протокол разногласий к проекту контракта. По результатам рассмотрения протокола разногласий к проекту контракта Заказчик победителю повторно направляет проект контракта с учетом протокола разногласий 21.07.2011 в 18-20.

Суд указывает, что в случае, если при подписании контракта имеются протоколы разногласий, то срок подписания контракта после всех урегулированных вопросов между Заказчиком и победителем аукциона в электронной форме составляет не пять дней, а три дня (статья 41.12 Закона о размещении заказов).

В установленный законом срок (24.07.2011) победитель не подписал проект контракта и 25.07.2011 Заказчиком опубликован протокол отказа от заключения контракта с победителем.

Суд соглашается с доводами ответчика о том, что не подписание контракта выразилось в том, что победитель не направил вместе с договором поручительства документы, соответствующие части 20 статьи 41.12 Закона о размещении заказов, а также не представил обеспечение исполнение контракта в сумме указанной непосредственно в документации об аукционе. Кроме того, исполнение обеспечение контракта Заявителем на заседании Комиссии ФАС России в полном объеме, то есть в сумме 55 808 760,00 не представлено, что в совокупности и является уклонением от заключения контракта.

В связи с указанным суд приходит к выводу о том, что оспариваемые ненормативные акты вынесены с соблюдением норм процессуального и материального права.

Суд также отмечает, что в соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской

Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

Согласно ст. 65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены заявлены указанные требования.

Кроме того, согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

Судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем статьёй 201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В этой связи в ст. 198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

Однако судом не установлено как наличия каких-либо препятствий при осуществлении Обществом предпринимательской и иной экономической деятельности, а также возложения на него каких-либо обязанности, так и нарушений прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Доказательств в подтверждение данного факта Обществом не представлено.

Так, согласно ч. 4 ст. 9 Закона о размещении заказов заказ признается размещенным со дня заключения контракта, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 статьи 55 настоящего Федерального закона, со дня заключения иных гражданско-правовых договоров.

При этом судом установлено и не отрицалось лицами, участвующими в деле, что Заказчик заключил государственный контракт 29.07.2011 с участником размещения заказа, предложение о цене контракта которого, содержит лучшие условия, следующие после предложенных победителем условий.

При указанных обстоятельствах суд считает, что избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому ФАС России решению имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов заявителя, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

В связи с указанным, а также с учетом того, что обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 198 АПК РФ, необходимые для удовлетворения заявленных требований, не установлены, суд оставляет заявленные требования без удовлетворения.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя в порядке ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 29, 75, 167-170, 198-201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований ООО «Проект Холдинг» о признании недействительным решения ФАС России от 07.09.11 г. по делу №Р-48/11 о включении сведений об ООО «Проект Холдинг» в реестр недобросовестных поставщиков (исходящий номер ФАС РФ № 17/34838 от 12.09.2011 г.); обязанности исключить сведения из реестра недобросовестных поставщиков отказать.

Проверено на соответствие ФЗ от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента его принятия.

Судья

О. В. Сизова