

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
13 апреля 2012 года

Дело № А40-13534/12-
-148-124

Резолютивная часть решения объявлена 06 апреля 2012 года
Решение изготовлено в полном объеме 13 апреля 2012 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи - Нариманидзе Н.А.

Протокол ведет секретарь судебного заседания Захарова С.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ФГУП «Научно-исследовательский Центр экономических преобразований»

к ответчикам/ заинтересованным лицам: 1) Федеральное дорожное агентство, 2) Федеральная антимонопольная служба

об отмене решений и результатов конкурса.

В судебное заседание явились:

от заявителя – Костриков А.А. (доверенность от 05.03.2012г.), Мамонов К.В. (доверенность от 11.07.2011г.),

от ответчиков: 1) Дмитренко Е.А. (доверенность от 08.02.2012г.), Байлиева А.С. (доверенность от 07.02.2012г.), 2) Гетоева И.А. (доверенность от 16.09.2011г.)

УСТАНОВИЛ:

ФГУП «Научно-исследовательский Центр экономических преобразований» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными решения Федерального дорожного агентства об отказе в допуске к участию в конкурсе ФГУП «Научно-исследовательский Центр экономических преобразований» по лоту № 1 и по лоту № 2, решения Федеральной антимонопольной службы № К-2789/11 от 20.12.2011г., об отмене результатов конкурса в соответствии с протоколом № 3, об обязанности провести повторный конкурс, ссылаясь на то, что первым ответчиком необоснованно было отказано в допуске к участию в конкурсе. Решением второго ответчика жалоба заявителя была признана необоснованной.

В судебном заседании заявитель поддержал свои требования, со ссылкой на то, что сделка для предприятия крупной не является, поэтому и не требовалось представление решения об одобрении крупной сделки.

Первый ответчик возражал против удовлетворения требований, поскольку предполагаемые сделки по обоим лотам являлись для предприятия крупной сделкой, а решение об одобрении крупной сделки не было представлено.

Второй ответчик также просит отказать в удовлетворении требований, в связи с тем, что решение принято в соответствии с действующим законодательством.

Рассмотрев материалы дела, выслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства, арбитражный суд установил, что требования заявлены необоснованно, и они не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными

ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок, предусмотренный в ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Как следует из материалов дела, 05 декабря 2011г. Федеральным дорожным агентством (далее по тексту- Росавтодор) был проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта.

ФГУП «Научно-Исследовательский центр экономических преобразований» (далее Заявитель) 05 декабря 2011г. были подана заявка на участие в конкурсе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по Лоту №1 Разработка флэш-книги «Ваша дорога» и Лоту № 2 Разработка флэш-книги «Дорожное хозяйство России. Цифры и факты. 2010 год». По результатам рассмотрения заявок, в соответствии с протоколом № 2, Заявителю было отказано в допуске к участию в конкурсе по лоту №1 и лоту №2.

В процедуре проведения конкурса по лоту №1 и лоту №2 Заявителем была предложена минимальная цена по обоим лотам, о чем свидетельствует протокол № 1 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на право заключения государственных контрактов на выполнение работ (услуг) по реализации дополнительной тематики плана организации информационного обеспечения на 2011год.

В соответствии с протоколом №2 рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения государственных контрактов на выполнение работ (услуг) по реализации дополнительной тематики плана организации информационного обеспечения на 2011 год, заявителю было отказано в допуске к участию в конкурсе.

Причиной отказа послужило непредставление документов, определенных частью 3 статьи 25 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», так как заявка на участие в открытом конкурсе не содержала решения об одобрении или о совершении крупной сделки.

Суд приходит к выводу, что решение об отказе в допуске к участию в конкурсе, и решение ФАС России являются законными и обоснованными, исходя из следующих обстоятельств.

Согласно части 1 статьи 20 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон № 94-ФЗ) в целях настоящего Федерального закона под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения государственного или муниципального контракта и заявке, на участие в конкурсе которого, присвоен первый номер.

Требования к содержанию конкурсной документации установлены статьей 22 ФЗ № 94-ФЗ, и в соответствии с частью 1 данной статьи конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу пункта 1 статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ для участия в конкурсе участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 12 Федерального закона № 94-ФЗ при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае непредставления документов, определенных частью 3 статьи 25 названного Закона.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 27 Закона конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Федерального закона № 94-ФЗ. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

В силу статьи 23 ФЗ от 14.11.2002г. N 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда. Решение о совершении крупной сделки принимается с согласия собственника имущества унитарного предприятия.

Согласно пункту 1.1.5 Конкурсной документации открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ (услуг) по лоту №1 «Разработка флэш - книги «Ваша дорога» и лоту №2 «Разработка флэш - книги «Дорожное хозяйство России. Цифры и факты. 2010 год» заявка на участие в конкурсе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника

размещения заказа выполнение работ, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Учитывая, что подпунктом «е» части 3 статьи 25 Федерального закона № 94-ФЗ прямо предусмотрена необходимость наличия решения для совершения крупной сделки в случае, если для участника размещения заказа выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, являются крупной сделкой, а заключение контракта на выполнение работ (услуг) по разработке «флэш - книги «Ваша дорога» и «флэш - книги «Дорожное хозяйство России. Цифры и факты. 2010 год» предполагает получение предприятием, как исполнителем услуг, денежных средств, которые по смыслу статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации отнесены к имуществу, то заключение контракта на разработку «флэш - книги «Ваша дорога» и «флэш - книги «Дорожное хозяйство России. Цифры и факты. 2010 год» является для ФГУП «НИЦЭП» сделкой, связанной с приобретением, отчуждением имущества.

В соответствии с пунктом 3.3. раздела 3 Устава ФГУП «НИЦЭП» размер уставного фонда составляет 3 000 000. 00 рублей.

Как следует из раздела 4 конкурсной документации открытого конкурса на право заключения государственного контракта, начальная цена контракта по лоту № 1 составляет 3 600 000, 00 рублей, а по Лоту № 2 составляет 4 500 000,00 рублей, то есть по обоим лотам более десяти процентов уставного фонда ФГУП «НИЦЭП», следовательно, предполагаемые сделки по обоим лотам являются для ФГУП «НИЦЭП» крупной.

Таким образом, решение об отказе в допуске к участию в конкурсе является правомерным.

Ссылка заявителя на разъяснения Министерства экономического развития РФ и ФАС России от 20.08.2009г. суд считает несостоятельными, так как данные разъяснения признаками нормативного правового акта не обладают.

Судом установлено, что в ФАС России поступила жалоба ФГУП «НИЦЭП» на действия государственного заказчика (Федеральное дорожное агентство) при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта по лоту №1 и лоту №2 на выполнение услуг (работ) по реализации дополнительной тематики Плана организации информационного обеспечения на 2011 (номер извещения 0173100005711000056), поскольку как полагало ФГУП «НИЦЭП» ему необоснованно отказано в допуске к участию в конкурсе в виду несоответствия заявки участника размещения заказа пунктам 1.1.5-1.1.6 раздела 1 конкурсной документации и части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом «е» части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов заявка участника размещения заказа должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой.

Согласно части 1 статьи 23 ФЗ от 14.11.2002г. № 161-ФЗ крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения унитарным предприятием прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более десяти процентов уставного фонда унитарного предприятия или более чем в 50 тысяч раз превышает установленный федеральным законом минимальный размер оплаты труда.

Одним из обязательных признаков, позволяющих квалифицировать сделки как взаимосвязанные, является преследование при заключении сделок единой хозяйственной цели. Данная позиция подтверждается и судебной практикой

(Постановление Президиума ВАС РФ от 21.10.2003 № 10030/03, Определение ВАС РФ от 16.03.2010 № ВАС-2440/10 по делу № А74-3491/2008, Постановления ФАС Московского округа от 14.11.2007 по делу № КГ-А40/4073-07, Восьмого Арбитражного апелляционного суда от 02.06.2010 по делу № А75-12667/2009).

Из анализа конкурсной документации по лотам №1 и №2 следует, что данные сделки являются взаимосвязанными, так как преследуют единую хозяйственную цель - реализацию дополнительной тематики Плана организации информационного обеспечения на 2011 год. Согласно уставу ФГУП «НИЦЭП» размер уставного фонда Предприятия составляет 3 000 000 рублей. В совокупности по лоту № 1 и лоту № 2 стоимость выполняемых работ (услуг) составляет 86, 53% от уставного фонда Заявителя.

Следовательно, указанные сделки являются для Заявителя крупными сделками.

Таким образом, конкурсная комиссия, отказав предприятию на основании отсутствия решения об одобрении или о совершении крупной сделки, или копии такого решения действовала согласно Закону о размещении заказов.

Согласно статье 23 Закона о государственных и муниципальных предприятиях режим совершения унитарным предприятием крупных сделок распространяется на любые сделки, отвечающие формальным критериям, установленным в пункте 1 указанной статьи, даже если сделки совершены в процессе обычной хозяйственной деятельности, так как закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ императивно устанавливает обязанность получения согласия собственника для заключения всех сделок, сумма которых превышает установленные законом пределы.

Данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление ФАС Московского округа от 29.12.2010 № КГ-А40/15628-10, Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 16.07.2010 по делу № А74-4865/2009 и др.).

Таким образом, решение Комиссии ФАС России вынесено с соблюдением норм законодательства о размещении заказов.

Требование заявителя об отмене результатов конкурса и об обязанности провести повторный конкурс с учетом изложенных обстоятельств также не подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования.

В данном случае, отсутствуют основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта государственного органа недействительным.

В соответствии со ст.110 АПК РФ судебные расходы относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.13 ГК РФ, ст.ст.65, 71, 167-170, 176, 181, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Отказать ФГУП «Научно-исследовательский Центр экономических преобразований» в удовлетворении заявления о признании незаконными решения Федерального дорожного агентства об отказе в допуске к участию в конкурсе ФГУП «Научно-исследовательский Центр экономических преобразований» по лоту № 1 и по лоту № 2, решения Федеральной антимонопольной службы № К-2789/11 от 20.12.2011г., об отмене результатов конкурса в соответствии с протоколом № 3, об обязанности провести повторный конкурс.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Нариманидзе Н.А.