

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г.Москва

**16 апреля 2012 года**

Полный текст решения изготовлен 16 апреля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 3 апреля 2012 года

Дело № А40-12377/12

**144-114****Арбитражный суд города Москвы****в составе:** судьи Папелишвили Г.Н.**при ведении протокола секретарем судебного заседания** Сидоровой С.А.**рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению** Министерства здравоохранения и социального развития РФ (ИНН 7707515977, ОГРН 1047796261424)**к ответчику/заинтересованному лицу:** Федеральной антимонопольной службе (ИНН 7703516539, ОГРН 1047796269663)**третьи лица:** ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг» (ИНН 7811090505, ОГРН 1037825022553), ЗАО «ПРОГНОЗ» (ИНН 5903037635, ОГРН 1025900756683)**о признании незаконным и отмене решения от 14.11.2011 г. по делу № К-2459/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 17.11.2011 г. № ГЗ/02520)****с участием:** от заявителя – Стенина С.Г. по дов. от 17.01.12 № ПД-УС-10, Карасева О.С. по дов. от 19.01.12 № ПД-УС-18;

от ответчика – Кочеткова Е.И. по дов. от 27.09.11 № ИА/36597;

от ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг» – неявка, уведомлено;

от ЗАО «ПРОГНОЗ» – неявка, уведомлено;

**УСТАНОВИЛ:** Министерство здравоохранения и социального развития РФ (далее по тексту также – Заявитель, Минздравсоцразвития) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решения Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2011 г. по делу № К-2459/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 17.11.2011 г. № ГЗ/02520).

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемого решения Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2011 г. по делу № К-2459/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 17.11.2011 г. № ГЗ/02520), нарушающего права и законные интересы Минздравсоцразвития в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в том числе как государственного заказчика.

Ответчик представил отзыв, возражал против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и оспариваемом решении, со ссылкой на то, что оспариваемое решение Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2011 г. по делу № К-2459/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 17.11.2011 г. № ГЗ/02520) является законным, обоснованным, вынесенным в пределах компетенции ответчика и не нарушает права и законные интересы Минздравсоцразвития в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, поскольку не создает Минздравсоцразвития каких-либо препятствий при осуществлении им предпринимательской и иной экономической деятельности, и не возлагает на него какие-либо обязанности.

ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг» представило письменные пояснения, в которых поддержало позицию ответчика.

ЗАО «ПРОГНОЗ» не воспользовалось предоставленными ему АПК РФ процессуальными правами, отзыв или иную письменную позицию по спору не представило.

ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг» и ЗАО «ПРОГНОЗ», извещенные надлежащим образом о дате, времени и месте проведения судебного разбирательства в судебное заседание не явились, в связи с чем, суд рассматривает дело в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ в отсутствие третьих лиц.

Лица, явившиеся в судебное заседание, пояснили, что иных доказательств, кроме тех, что были представлены в материалы дела, не имеют.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц.

Согласно п.1 Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с Приказом ФАС России создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее по тексту также – Комиссия), на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ст.17 и гл.8 Федерального закона РФ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

федеральных государственных нужд» (далее по тексту также – Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с ч.1 ст.17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением, в том числе, заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов осуществляется ФАС России путем проведения плановых и внеплановых проверок.

В соответствии с ч.6 ст.17 Закона о размещении заказов ФАС России вправе осуществлять внеплановые проверки соблюдения заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, в случае поступления информации о совершении должностным лицом заказчика действий, содержащих признаки состава административного правонарушения.

Согласно ст.44 Федерального закона РФ от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает поступающие заявление или материалы и в ходе рассмотрения последних вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в указанных заявлении или материалах.

Согласно п.3 ст.60 Закона о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе направить заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, участнику размещения заказа, подавшему жалобу, запрос о представлении сведений и документов, необходимых для рассмотрения жалобы.

Как следует из материалов дела, в настоящем случае основанием для возбуждения дела № К-2459/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов в отношении государственного заказчика – Минздравсоцразвития послужила жалоба ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг» на действия государственного заказчика – Минздравсоцразвития, содержащие, по мнению ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг», признаки нарушения законодательства РФ о размещении заказов, при проведении Минздравсоцразвития открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке программного комплекса мониторинга и управления в целях подготовки к разработке государственной программы РФ «Развитие здравоохранения» (номер извещения 0173100005411000480).

Федеральная антимонопольная служба, рассмотрев жалобу ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг», в соответствии с ч.5 ст.17 Закона о размещении заказов и Административным регламентом, утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», провела внеплановую проверку обоснованности заявленных в жалобе сведений и достоверности указанной в жалобе информации, по результатам которой установила наличие оснований для удовлетворения указанной жалобы ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг», а именно факт необоснованного отказа ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг» в допуске к участию в открытом конкурсе на право заключения государственного

контракта на выполнение работ по разработке программного комплекса мониторинга и управления в целях подготовки к разработке государственной программы РФ «Развитие здравоохранения» (номер извещения 0173100005411000480).

Решением от 14.11.2011 г. по делу № К-2459/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 17.11.2011 г. № ГЗ/02520) Комиссия ФАС России по контролю в сфере размещения заказов признала жалобу ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг» обоснованной, признала в действиях конкурсной комиссии государственного заказчика – Минздравсоцразвития нарушение ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов.

На основании указанного решения от 14.11.2011 г. по делу № К-2459/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 17.11.2011 г. № ГЗ/02520) Комиссия ФАС России по контролю в сфере размещения заказов выдала государственному заказчику и конкурсной комиссии государственного заказчика предписание от 14.11.2011 г. по делу № К-2459/11 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов (от 17.11.2011 г. № ГЗ/02521), а именно, об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 01.11.2011 г. № 0173100005411000480-2; о рассмотрении заявок на участие в конкурсе с учетом решения от 14.11.2011 г. по делу № К-2459/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 17.11.2011 г. № ГЗ/02520) и требований законодательства РФ о размещении заказов; об осуществлении процедур размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства РФ о размещении заказов и с учетом решения от 14.11.2011 г. по делу № К-2459/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 17.11.2011 г. № ГЗ/02520).

Не согласившись с указанным решением Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2011 г. по делу № К-2459/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 17.11.2011 г. № ГЗ/02520), посчитав его необоснованным и не соответствующим действующему законодательству, в том числе Закону о размещении заказов, Минздравсоцразвития обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и

охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительным обжалуемого заявителем решения Федеральной антимонопольной службы России необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие его закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющих в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 28.09.2011 г. было размещено извещение № 0173100005411000480 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по разработке программного комплекса мониторинга и управления в целях подготовки к разработке государственной программы РФ «Развитие здравоохранения» с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 25.000.000 рублей.

В соответствии с ч.2 ст.27 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст.12 Закона о размещении заказов, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, который ведется конкурсной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

В силу ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов случаев, не допускается.

Пунктом 1 ч.1 ст.12 Закона о размещении заказов установлено, что участнику размещения заказа в случае непредставления документов, определенных ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов (за исключением документов, предусмотренных подпунктом «г» п.1 ч.3, ч.3.1 ст.25 Закона о размещении заказов), ч.2 ст.31.4 или ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о производстве литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ, может быть отказано в допуске к участию в аукционе.

Частью 1 ст.12 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень оснований для отказа участникам размещения заказа в допуске к участию в аукционе.

Согласно подпункту «в» ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности. В случае если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в конкурсе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа и подписанную руководителем участника размещения заказа (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В

случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в конкурсе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

Как следует из материалов дела государственным заказчиком в конкурсной документации в п.4.9.4.1 части 4 «Порядок проведения конкурса и заключения государственного контракта» установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом конкурсе в случае непредставления требуемых конкурсной документацией документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказов или о выполняемых работах.

Кроме того, в части «в» подпункта 5.2.3.1 п.5.2.3 «Заявка на участие в конкурсе» установлено, что заявка должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица (копия решения о назначении или избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее – руководитель).

Из содержания имеющегося в материалах дела протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 01.11.2011 г. № 0173100005411000480-2 следует, что участнику размещения заказа – ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг» было отказано в допуске к участию в вышеуказанном открытом конкурсе на основании п.4.9 ч.4 «Порядок проведения конкурса и заключения государственного контракта» конкурсной документации, в связи с не подтверждением в заявке общества полномочия лица, выдавшего доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа.

Вместе с тем заявка ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг» на участие в аукционе была подписана Долговой Н.А., действующей на основании доверенности от 26.10.2011 г. № 34/ИТ2011, выданной генеральным директором ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг» – Семеновым А.В.

Кроме того, в состав заявки участника размещения заказа в разделе 4 «Документы, подтверждающие полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа» была представлена копия протокола внеочередного общего собрания участников ООО «Айти Вижи» от 24.03.2010 г. № 1/2010, где по повестке дня Семенова А.В. избрали генеральным директором, а также согласно которому ООО «АйТи Вижн» было переименовано в ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг».

Таким образом, полномочия Семенова А.В., как генерального директора ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг», имеющего право выдавать доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, подтверждаются указанными протоколами.

В соответствии с подпунктом «б» ч.3 ст.25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого.

В составе заявки участника размещения заказа разделе 7 «Выписка из ЕГРЮЛ, выданная ФНС России» обществом также была представлена выписка из ЕГРЮЛ от 16.08.2011 г. № 168613В/2011 в отношении ООО «Группа компаний «КОРУС Консалтинг», согласно которой лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени общества и являющимся директором ООО «Группа компаний КОРУС Консалтинг», является Семенов А.В.

Таким образом, полномочия Семенова А.В., как руководителя юридического лица ООО «Группа компаний КОРУС Консалтинг», имеющего право выдавать доверенность

иным лицам для подписания заявки на участие в торгах также подтверждены выпиской из ЕГРЮЛ.

Следовательно, действия государственного заказчика по отказу ООО «Группа компаний КОРУС Консалтинг» в допуске к участию в вышеуказанном открытом конкурсе на основании п.4.9 ч.4 «Порядок проведения конкурса и заключения государственного контракта» конкурсной документации, в связи с не подтверждением в заявке общества полномочия лица, выдавшего доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, нарушают ч.2 ст.12 Закона о размещении заказов и содержат признаки административного правонарушения предусмотренного ч.2 ст.7.30 КРФоАП.

Вместе с тем суд указывает, что согласно ст.65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение ответчика нарушает именно его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены требования о признании недействительным решения ФАС России.

Объективных и безусловных оснований нарушения оспариваемым решением ответчика прав и законных интересов Минздравсоцразвития заявитель суду не представил.

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к принятому ФАС России решению имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов заявителя, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований.

Кроме того, заявитель не указал, какое именно его право было нарушено оспариваемым решением, и какое право заявителя подлежит восстановлению, путем признания оспариваемого акта антимонопольного органа недействительным, поскольку оспариваемое решение ответчика не создает Минздравсоцразвития каких-либо препятствий при осуществлении им предпринимательской и иной экономической деятельности, и не возлагает какие либо обязанности.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемое решение Федеральной антимонопольной службы России от 14.11.2011 г. по делу № К-2459/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 17.11.2011 г. № ГЗ/02520) вынесено с соблюдением норм Закона о размещении заказов, в пределах компетенции ответчика, не препятствует осуществлению деятельности заявителя и не нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, в данном случае, отсутствуют правовые основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для удовлетворения заявленных требований заявителя.

При указанных обстоятельствах требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.64, 65, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

### **РЕШИЛ:**

Проверив на соответствие Федеральному закону РФ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в удовлетворении требований Министерства здравоохранения и социального развития РФ о признании незаконным и отмене решения Федеральной

антимонопольной службы от 14.11.2011 г. по делу № К-2459/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов (от 17.11.2011 г. № ГЗ/02520) отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья**

**Г.Н. Папелишвили**