



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-15905/12

149-147

18 апреля 2012г.

Резолютивная часть решения объявлена 12 апреля 2012г.

Полный текст решения изготовлен 18 апреля 2012г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Кузин М.М.

членов суда: единолично

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сорока Е.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Северо-Западная строительная компания» (163069, г.Архангельск, ул.Выучейского, д.25, оф.1, ОГРН 1032900017644)

к Федеральной антимонопольной службе России

3-и лица: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова», Закрытое акционерное общество «Ойкумена», Закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ»

о признании незаконным решения от 02.12.2011г. по делу №К-2619/11

с участием:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: Бобровская Ю.В. (дов. от 01.06.2011г. №ИА/21011);

от ФГАОУ ВПО «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова»: Заборская Ю.Е. (дов. от 27.03.2012г. №01-457);

от ЗАО «Ойкумена»: Нуждина Н.А. (дов. от 31.10.2011г. №101);

УСТАНОВИЛ:

ООО «Северо-Западная строительная компания» заявлены требования о признании незаконными решения Федеральной антимонопольной службы по делу №К-2619/11 от 02.12.2011г. о нарушении законодательства РФ о размещении заказов.

Заявитель, извещенный в установленном порядке о времени и месте судебного заседания, представителей в суд не направил. В порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть спор в отсутствие представителя заявителя.

В обоснование заявленных требований указано, что по результатам проведения внеплановой проверки ФАС принято решение по делу № К-2619/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов от 02 декабря 2011 года, в соответствии с которым жалоба ООО "СЗСК" признана необоснованной. Заявитель с доводами изложенными в оспариваемом решении не согласен, мотив следующий.

Как отмечает в ФАС в решении от 02 декабря 2011 года, по мнению ООО "СЗСК", его права и законные интересы нарушены следующими действиями заказчика: заказчиком не размещена на официальном сайте в полном объеме проектно сметная документация на выполнение работ, являющихся предметом Аукциона, заказчиком не представлены разъяснения положений документации.

ФАС в оспариваемом решении опровергает первый довод заявителя, лишь со ссылкой на пояснения представителей заказчика. Кроме того вывод ФАС о том, что проектная документация, входящая в состав документации об Аукционе, размещена на официальном сайте в полном объеме не соответствует действительности. В подтверждение данного обстоятельства заявитель прилагает к жалобе диск CD-R с технической документацией по объекту, которая была размещена на сайте, а также скриншоты сделанные с сайта, фиксирующие факт размещения заказчиком поврежденных файлов.

Заявитель полагает, что вышеуказанный вывод ФАС является необоснованным, поскольку ответчик не приводит каких-либо обоснованных аргументов и не ссылается на соответствующие доказательства.

Представитель ФАС России не признал заявленные требования, суду представил письменные объяснения. В подтверждение правовой позиции по спору ответчик ссылается на то, что заявителем не указано, какое именно его право было нарушено оспариваемым Решением ФАС России, и какое право Заявителя подлежит восстановлению. Оспариваемое Решение ФАС России не создает Заявителю

препятствий для осуществления обычной хозяйственной деятельности, в том числе по размещению заказов.

Третье лицо ФГАОУ ВПО САФУ по заявлению возражает, просит в заявленных требованиях отказать.

Третье лицо ЗАО «Ойкумена» поддерживает позицию ответчика, по заявлению возражает.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признаёт заявленные требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 198, ч. 4 ст. 200 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из материалов дела, в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Северо-Западная строительная компания» на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова» (далее - Заказчик), содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов, при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного

контракта на выполнение работ по строительству здания библиотеки в г. Архангельске (далее - Аукцион в электронной форме).

На основании указанной жалобы Комиссией ФАС России было возбуждено и рассмотрено дело от 02.12.2011 № К—2619/11 о нарушении законодательства о размещении заказов, в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и на основании части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссией ФАС России жалоба ООО «Северо-Западная строительная компания» признана необоснованной.

Внеплановая проверка проведена в заседании комиссии по контролю в сфере размещения заказов ФАС по жалобе общества с ограниченной ответственностью "Северо-Западная строительная компания" (далее — заявитель, ООО "СЗСК").

По результатам проведения внеплановой проверки ФАС принято решение по делу № К-2619/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов от 02 декабря 2011 года, в соответствии с которым жалоба ООО "СЗСК" признана необоснованной. Заявитель с доводами изложенными в оспариваемом решении не согласен, мотив следующий.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5.3.1.12 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссией законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов.

В соответствии с приказом Федеральной антимонопольной службы от 17.08.2009 № 521 создана Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия ФАС России). На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Из содержания частей 1, 2 и 4 статьи 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти принимает решение о выдаче предписаний, предусмотренных частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов, о совершении иных действий, предусмотренных статьей 17 Закона о размещении заказов.

Согласно доводам жалобы Заявителя, направленной в ФАС России, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, выразившимися в том, что:

- Заказчиком не размещена на официальном сайте в полном объеме проектно-сметная документация на выполнение работ, являющихся предметом Аукциона.
- Заказчиком не предоставлены разъяснения положений документации об Аукционе.

Согласно извещению о проведении Аукциона, документации об Аукционе, протоколам, составленным в ходе размещения заказа:

начальная (максимальная) цена контракта - 1 078 710 230,00 рублей;

извещение о проведении Аукциона опубликовано 03.11.2011;

дата окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе - 28.11.2011;

до окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе поданы 6 заявок на участие в Аукционе;

на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе принято решение допустить к участию в Аукционе участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в Аукционе с порядковым номером 1817033;

на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе принято решение об отказе в допуске к участию в Аукционе 5 (пяти) участникам размещения заказа, в том числе Заявителю;

Аукцион признан несостоявшимся.

1. Согласно сведениям, содержащимся на официальном сайте, проектно-сметная документация на выполнение работ, являющихся предметом Аукциона, размещена Заказчиком на официальном сайте.

Согласно части 2 статьи 48 ГРПФ - проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта. В соответствии с частью 11 статьи 48 ГРПФ подготовка проектной документации осуществляется на основании задания застройщика или заказчика, результатов инженерных изысканий, градостроительного плана земельного участка.

На основе анализа вышеуказанных норм и статей 758 - 762 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) можно сделать вывод о том, что результатом проектно-изыскательских работ является передача заказчику окончательного проекта технической (проектной) документации.

Отношения, связанные с оказанием подрядных отношений на выполнение проектных и изыскательских работ для государственных и муниципальных нужд урегулированы статьями 758-760, 763-768 ГК РФ и соответствующими нормами Закона о размещении заказов.

Согласно части 12 статьи 48 ГРПФ проектная документация включает в себя следующее:

1) пояснительную записку с исходными данными для архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального

ремонта объектов капитального строительства, в том числе с результатами инженерных изысканий, техническими условиями;

2) схему планировочной организации земельного участка, выполненной в соответствии с градостроительным планом земельного участка;

3) архитектурные решения;

4) конструктивные и объемно-планировочные решения;

5) сведения об инженерном оборудовании, о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений;

6) проект организации строительства объектов капитального строительства;

7) проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства, их частей (при необходимости сноса или демонтажа объектов капитального строительства, их частей для строительства, реконструкции других объектов капитального строительства);

8) перечень мероприятий по охране окружающей среды;

9) перечень мероприятий по обеспечению пожарной безопасности;

10) перечень мероприятий по обеспечению доступа инвалидов к объектам здравоохранения, образования, культуры, отдыха, спорта и иным объектам социально-культурного и коммунально-бытового назначения, объектам транспорта, торговли, общественного питания, объектам делового, административного, финансового, религиозного назначения, объектам жилищного фонда (в случае подготовки соответствующей проектной документации);

11) смету на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, финансируемых за счет средств соответствующих бюджетов;

Следовательно, проектная документация состоит из технической документации (определяющей объем работ) и сметной части (обосновывающей стоимость работ).

В соответствии с частью 1 статьи 743 Гражданского кодекса РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем и содержание работ, и другие предъявляемые к ним требования, со сметой, определяющей цену работ.

Согласно пояснениям представителей Заказчика, проектно-сметная документация для выполнения работ по строительству здания библиотеки в г. Архангельске размещена на официальном сайте в полном объеме, необходимом для выполнения работ.

На рассмотрении Комиссии установлено, что проектная документация, входящая в состав документации об Аукционе, размещена на официальном сайте в полном объеме.

Как указывает ответчик, на заседание комиссии представитель Заказчика представил доказательства того, что Заявителю даны разъяснения положений документации об Аукционе.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком не предоставлены разъяснения положений документации об Аукционе, не принимается судом во внимание.

Таким образом, Решение ФАС России по признанию жалобы Заявителя необоснованной является законным и вынесенным в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Судом установлено, что заявителем соблюден срок на обращение в суд с указанными требованиями.

Суд соглашается с доводами ответчика о том, что оспариваемый акт не противоречит требованиям действующего законодательства, в связи со следующим.

Согласно пункту 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений и устанавливает их соответствие закону или иному нормативно-правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа, принявшего оспариваемый акт, а также устанавливает, нарушает ли оспариваемый акт права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом суд отмечает, что ответчик при вынесении оспариваемого Решения действовал в пределах компетенции, предусмотренной п.1 Постановлением Правительства РФ № 94 от 20.02.06 г. «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», ч.ч. 16 ст. 17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.05 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд».

Суд также отмечает, в соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным,

является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованиям.

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 19, 41.2, 41.3, 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст. ст. 65, 67, 68, 71, 167-170, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

Проверив на соответствие Федеральному закону «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005г. №94-ФЗ, отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Северо-Западная строительная компания» в удовлетворении заявления о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы России по делу №К-2619/11 от 02.12.2011г. о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.М. Кузин