



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-3167/2012-ГК

г. Москва

Дело № А40-94549/11-2-628

02 апреля 2012 года

Резолютивная часть постановления объявлена 26 марта 2012 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 апреля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи В.Р. Валиева

судей А.И. Трубицына, Н.И. Левченко

при ведении протокола судебного заседания секретарем М.С. Макаровой
рассмотрев апелляционную жалобу

ООО «Апак сервис групп»

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 23 декабря 2011 года

по делу № А40-94549/11-2-628, принятое судьей Махлаевой Т.И.,

по иску ООО «Апак сервис групп»

(ОГРН 5077746850396, 127322, г. Москва, ул. Фонвизина, д. 16/29)

к ОАО «Единая электронная торговая площадка»

(ОГРН 1097746299353, 127006, г. Москва, ул. Каретный ряд, д. 2/1)

Федеральной антимонопольной службе

(ОГРН 1047796269663, 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11)

третьи лица: ЦКВГ ФСБ России, ООО «ЦИТ Чайка»

о признании незаконным проведение открытого аукциона

при участии в судебном заседании:

от истца: Коломийцев А.Ю. (ген. дир. по приказу №1); Шпак И.В. (по доверенности №17 от 27.09.2011)

от ответчиков: от Федеральной антимонопольной службы Бобровская Ю.В. (доверенность № ИА/21011 от 01.06.2011)

от третьего лица: ООО «ЦИТ Чайка» Горсткин С.Ю. (по доверенности от 23.03.2012)

в судебное заседание не явились представители:

от ответчика: ОАО «Единая электронная торговая площадка» - извещены

от третьего лица: ЦКВГ ФСБ России - извещены

У С Т А Н О В И Л

ООО «Апак сервис групп» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительными результатов аукциона (реестровый номер MOS07121000262) на право заключить государственный контракт на

оказание услуги на сопровождение компьютерных программ и поддержание в рабочем состоянии многопользовательской сетевой версии, в котором просит считать проведение открытого аукциона в электронной форме 02 февраля 2011 г. незаконным и отменить протокол проведения открытого аукциона в электронной форме от 02 февраля 2011 г.

Решением суда от 23 декабря 2011 г. в удовлетворении заявления отказано.

Суд указал, что истцом не представлено достоверных доказательств нарушения ОАО «Единая электронная торговая площадка» и ФАС России требований ст. 96 АПК РФ, неисполнения ими определения арбитражного суда от 31.01.2011 г., получения ими определения до начала проведения открытого аукциона в электронной форме.

С решением не согласился истец, подал апелляционную жалобу, в которой просит состоявшееся по делу решение отменить.

По мнению заявителя жалобы, суд необоснованно отклонил ходатайство истца об отложении дела слушанием (протокольное определение от 20 декабря 2012 г.), что привело к невозможности представить в материалы дела дополнительные доказательства.

В этой связи, в заседании суда апелляционной инстанции истец ходатайствовал о приобщении дополнительных документов, подтверждающих направление по электронной почте писем 01.02.2011г., 02.02.2011 г. в адрес ФАС России и заказчика (ЦКВГ ФСБ России).

Представители ответчика ФАС России и третьего лица ООО «ЦИТ Чайка» против приобщения дополнительных доказательств не возражали.

С учетом мнения лиц, участвующих в деле, дополнительные документы, приложенные к апелляционной жалобе, приобщены судом апелляционной инстанции в качестве письменных доказательств (ст. 268 АПК РФ).

Заслушав доводы и возражения представителей сторон, мнение третьего лица, исследовав и оценив в совокупности все доказательства по делу, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных в ст. 270 АПК РФ, для отмены решения от 23 декабря 2011 г. и удовлетворения жалобы.

Как усматривается из материалов дела и достоверно установлено судом первой инстанции, ООО «Апак сервис групп» 28.01.2011 года обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к Федеральной антимонопольной службе России (далее ФАС России) с заявлением о признании недействительным и отмене предписания и решения по делу № К-21/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов от 11.01.2011.

По данному заявлению возбуждено судебное производство с присвоением делу № А40-8947/11-146-97.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 31.01.2011 года по делу № А40-8947/11-146-97 были приняты обеспечительные меры в виде приостановления исполнения действия оспариваемого решения и предписания.

Не смотря на вынесенное определение суда от 31.01.2011г. об обеспечительных мерах, подлежавшее немедленному исполнению, 02.02.2011 года действия оспариваемого решения и предписания не были приостановлены и на электронной площадке была продолжена процедура проведения аукциона в электронной форме, начатого 23.12.2010 года.

При указанных обстоятельствах, заявитель считает, что проведенный ответчиком аукцион в электронной форме от 02.02.2011 г. является незаконным, как проведенный в нарушение положений ст. 96 АПК РФ о немедленном исполнении определений арбитражного суда об обеспечении иска.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что определение о принятии обеспечительных мер от 31.01.2011 г. по делу № А40-8947/11-146-97 не возлагало на ФАС России обязанности по совершению каких-либо действий, в связи с чем ответчик ФАС России не может считаться лицом, на которое судом возложена обязанность по исполнению обеспечительных мер (ч. 6 ст. 93 АПК РФ).

Ответчик ОАО «Единая электронная торговая площадка» также не указан в определении от 31.01.2011 г. лицом, обязанным совершить либо воздержаться от совершения каких-либо действий по проведению оспариваемого аукциона.

При таких обстоятельствах, вопросы получения ответчиками копий определения от 31.01.2011 . о принятии обеспечительных мер не имеют по настоящему делу правового значения.

Более того, в силу ч.6 ст. 93 АПК РФ, копии определения об обеспечении иска не позднее следующего дня после дня его вынесения направляются лицам, участвующим в деле, другим лицам, на которых арбитражным судом возложены обязанности по исполнению обеспечительных мер, а также в зависимости от вида принятых мер в государственные органы, иные органы, осуществляющие государственную регистрацию имущества или прав на него.

ООО «Апак сервис групп» являлось заявителем по делу № А40-8947/11-146-97, однако доказательств того, что направленная судом копия определения от 31.01.2011 г. по делу № А40-8947/11-146-97 была получена ФАС России и ОАО «Единая электронная торговая площадка» до 02 февраля 2011 г., не привело.

Представленные вместе с апелляционной жалобой копии электронных писем от 01.02.2011 г., 02.02.2011 г., 02.02.2011 г., направленных в ФАС России и заказчику ЦКВТ ФСБ России, не позволяют установить содержание самостоятельно отправленного ООО «Апак сервис групп» определения.

Соответственно, вывод суда первой инстанции об отсутствии достоверных доказательств получения ответчиками определения от 31 января 2011 г. о принятии обеспечительных мер, не опровергнут и дополнительно представленными в суд апелляционной инстанции доказательствами.

Согласно отзыва ответчика ОАО «Единая электронная торговая площадка», приобщенного в суде первой инстанции, на электронный адрес

данного ответчика info@roseltorg.ru определение о принятии обеспечительных мер поступило 11.02.2011 г.

В нарушение положений ст. 65 АПК РФ, истец доказательств получения оператором электронной площадки по адресу info@roseltorg.ru определения от 31.01.2011 г. в иные даты не привел.

Кроме того, в судебном порядке подлежат защите нарушенные либо оспоренные права (ст. 11 ГК РФ, ст. 4 АПК РФ).

Из Постановления № 09АП-16999/2011 г. от 23 августа 2011 г. по делу № А40-8947/11-146-97, которым оставлено без изменения решение суда об отказе ООО «Апак сервис групп», в заявлении о признании недействительными предписания и решения ФАС России по делу № К-21/11 от 1.01.2011 г., принятого с участием этих же лиц, следует, что ООО «Апак сервис групп» признано победителем аукциона как 23.12.2010 г., так и 02.02.2011 г., заказчик готов заключить государственный контракт, иных претендентов на его заключение не имеется (л.д. 57).

В настоящее дело истец также не представил доказательств, обосновывающих свою заинтересованность, как победителя аукциона, в отмене его результатов.

С учетом того, что нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения, суд первой инстанции применил правильно, процессуальных нарушений не допустил, решение отмене не подлежит.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 266-268, ч.2 ст. 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Девятый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ

Решение Арбитражного суда города Москвы от 23 декабря 2011 года по делу № А40-94549/11-2-628 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

В.Р. Валиев

судьи

Н.И. Левченко

А.И. Трубицын