



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-5069/2012

г. Москва
04 апреля 2012 года

Дело № А40-98133/11-153-875

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 04 апреля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи В.А. Свиридов
судей С.Л. Захаров, Л.А. Москвина

Председательствующего судьи Свиридова В.А.
судей: Захарова С.Л., Москвиной Л.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Федерального казначейства на решение Арбитражного суда города Москвы от 27 декабря 2011г. по делу №А40-98133/11-153-875 судьи Кастальской М.Н.,

по заявлению Федерального казначейства
к Федеральной антимонопольной службе
третье лицо: Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа-Югры «Сургутская окружная клиническая больница»
о признании незаконным решения,

при участии в судебном заседании:
от заявителя: Утяганов Р.З. по дов. от 20.12.2011г.;
от ответчиков: Бобровская Ю.В. по дов. от 01.06.2011г.;
от третьего лица: Жижикина Н.А. по дов. от 14.03.2011г.;

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казначейство обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной антимонопольной службе (далее ФАС России) о признании незаконным решения от 24.05.2011г. по делу №П-289/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов в части признания в действиях

Федерального казначейства нарушения п.4 ст.16 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов) и передачи материалов для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решением от 27.12.2012г. суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований, сделав вывод об отсутствии оснований предусмотренных ч.1 ст.198 АПК РФ для удовлетворения заявленных требований.

Не согласившись с решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, и удовлетворить заявленные требования в полном объеме. Указал, что компания ООО «Ай-Теко» приняла на себя обязательства по ведению и обслуживанию общероссийского официального сайта. Считает, что не является надлежащим субъектом, ответственным за функционирование официального сайта.

Третье лицо в отзыве на апелляционную жалобу просит отказать казначейству в удовлетворении заявленных требований. Считает заявителя ответственным за функционирование официального сайта.

В письменных пояснениях ответчик просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения. Считает, что нарушение законодательства о размещении заказов подтверждено материалами дела. Полагает, что оспариваемое решение не нарушает полномочий заявителя в сфере размещения заказов.

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Представитель третьего лица поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать, изложил свои доводы.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266, 268, 269 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав позиции лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Суд первой инстанции достоверно установил, что заявителем не пропущен срок на обращение в арбитражный суд, предусмотренный ч.4 ст.198 АПК РФ.

Как видно из материалов дела, Бюджетное учреждение Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутская окружная клиническая больница» (далее заказчик, больница) на официальном сайте www.zakupki.gov.ru разместило извещение о проведении запроса котировок № 0387200000911000012.

Больница предприняла действия по размещению на сайте извещения о продлении срока подачи заявок на участие в запросе котировок, однако данные

действия по независящим от заказчика причинам выполнить на сайте не удалось, равно как не удалось совершить иные действия, связанные с размещением запроса котировок № 0387200000911000012.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения заказчика в ФАС России с целью отмены размещения заказа в виде запроса котировок №0387200000911000012.

Решением ФАС России от 24.05.2011г. по делу № П-289/11, принятом по жалобе Бюджетного учреждения Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутская окружная клиническая больница»; в действиях Федерального казначейства установлены нарушения п.4 ст.16 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд».

Бюджетному учреждению Ханты-Мансийского автономного округа – Югры «Сургутская окружная клиническая больница» выдано предписание от 24.05.2011г. по делу №П-289/11.

Полагая, что решение ФАС России от 24.05.2011г. по делу №П-289/11 не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные заявителя, Федеральное казначейство обратилась в арбитражный суд.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ, ст.13 ГК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для признания ненормативного правового акта недействительным необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данного акта закону и наличие нарушения им прав и охраняемых законом интересов заявителя.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006г. №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Согласно п.1 ст.17 Закона о размещении заказов контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченным на ведение официального сайта федеральным органом исполнительной власти, организацией, оказывающей услуги по обслуживанию официального сайта и обеспечению функционирования такого сайта, уполномоченными на ведение реестров заключенных по итогам размещения заказов государственных или муниципальных контрактов федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации

Федерации, органом местного самоуправления, операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок.

Суд первой инстанции обоснованно отклонил довод заявителя о том, что неуведомление Федерального казначейства о времени и месте рассмотрения обращения заказчика является нарушением требования п.1 ст.60 Закона о размещении заказов, поскольку правила рассмотрения жалоб, в том числе требования к уведомлению лиц, привлекаемых к производству по жалобе, установленные ст.60 названного закона не применимы при проведении внеплановой проверки в порядке п.6 ст.17 Закона о размещении заказов.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции правомерно исходил из следующего.

В силу положений статей 2, 14 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Закон об информации) информация, размещенная на официальном сайте - www.zakupki.gov.ru, представляет собой государственную информационную систему - совокупность содержащейся в базах данных информации и обеспечивающих ее обработку информационных технологий и технических средств.

Оператором информационной системы является гражданин или юридическое лицо, осуществляющие деятельность по эксплуатации информационной системы, в том числе по обработке информации, содержащейся в ее базах данных (ст.2 Закона об информации).

В порядке п.4 ст.16 Закона об информации обладатель информации, оператор информационной системы в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, обязаны обеспечить:

1. предотвращение несанкционированного доступа к информации и (или) передачи ее лицам, не имеющим права на доступ к информации;
2. своевременное обнаружение фактов несанкционированного доступа к информации;
3. предупреждение возможности неблагоприятных последствий нарушения порядка доступа к информации;
4. недопущение воздействия на технические средства обработки информации, в результате которого нарушается их функционирование;
5. возможность незамедлительного восстановления информации, модифицированной или уничтоженной вследствие несанкционированного доступа к ней;
6. постоянный контроль за обеспечением уровня защищенности информации.

С января 2011 года Федеральное казначейство в соответствии со ст.16 Закона о размещении заказов является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти по созданию, ведению, развитию и обслуживанию официального сайта Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг. Во всех территориальных органах Федерального казначейства, включая все управления Федерального казначейства по субъектам Российской Федерации определены специалисты, ответственные за оказание поддержки заказчикам при работе с Официальным сайтом.

В соответствии с п.11 Положения под обеспечением защиты информации понимается деятельность должностных лиц уполномоченных органов по обеспечению сохранности информации, предупреждению и пресечению попыток ее уничтожения, несанкционированного изменения и копирования, а также нарушения штатного режима

обработки информации, включая технологическое взаимодействие с другими информационными системами.

В силу п.12 Положения в целях защиты информации, полученной от лиц, указанных в пункте 5 данного Положения, и размещенной на официальных сайтах, уполномоченные органы должны в частности обеспечивать: применение аппаратных и программных средств антивирусной защиты, ограничение доступа к техническим средствам и в служебные помещения, контроль за целостностью информации и ее защиту от несанкционированного изменения, копирования и уничтожения.

В силу п.4 ст.16 Закона о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществляет создание официального сайта совместно с указанным в части 3 настоящей статьи федеральным органом исполнительной власти, обслуживание официального сайта, в том числе обеспечение бесперебойного функционирования официального сайта, выдачу представителям заказчиков, уполномоченных органов, специализированных организаций, органов, уполномоченных на осуществление контроля в сфере размещения заказов, и иных организаций, осуществляющих размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии с настоящим Федеральным законом, сертификатов ключей электронной цифровой подписей как часть регистрации на официальном сайте пользователей, осуществляющих размещение на официальном сайте информации о размещении заказов, а также для целей размещения заказов путем проведения открытых аукционов в электронной форме в соответствии с главой 3.1 настоящего Федерального закона, развитие официального сайта в части функциональных доработок сайта в соответствии с функциональными требованиями, указанными в части 3 настоящей статьи, и прочих доработок сайта.

Является необоснованной ссылка заявителя на ответственности ЗАО «Ай-Теко» с которым заявитель заключил договор на выполнение работ по техническому обслуживанию и обеспечению эксплуатации аппаратно-программных комплексов Автоматизированной системы Федерального казначейства, в том числе услуги по аутсорсингу (обеспечение функционирования и техническое обслуживание) Общероссийского официального сайта (ООС), поскольку действующим законодательством Российской Федерации ЗАО «Ай-Теко» никакими полномочиями не наделён, а лишь на основе договора с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (Федеральным казначейством) выполняет определённый круг услуг по ведению и обслуживанию сайта.

Кроме того, ни один из пользователей ООС не имеет никаких юридических отношений с ЗАО «Ай-теко».

Таким образом, антимонопольный орган правомерно определил надлежащего субъекта, ответственного за функционирование официального сайта.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции достоверно установив, что Федеральное казначейство не обеспечило бесперебойное функционирование Общероссийского официального сайта, сделал правомерный вывод о том, решение антимонопольного органа от 24.05.2011г. по делу № П-289/11 о наличии нарушений ч.4 ст.16 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» законно и обоснованно.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных

органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает решение суда по настоящему делу законным и обоснованным, поскольку оно принято по представленному и рассмотренному заявлению, с учетом фактических обстоятельств, материалов дела и действующего законодательства.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда и не могут повлечь его безусловную отмену.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.266, 268, 269 и 271 АПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2011г. по делу №А40-98133/11-153-875 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

С.Л. Захаров

Л.А. Москвина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.