



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: info@mail.9aas.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-4860/2012

г. Москва
04 апреля 2012 года

Дело № А40-109977/11-79-959

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2012 года
Постановление изготовлено в полном объеме 04 апреля 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Москвиной Л.А.,
судей: Захарова С.Л., Свиридова В.А.
при ведении протокола секретарем судебного заседания Яцевой В.А.
рассмотрев в открытом судебном заседании в зале №13 апелляционную жалобу
Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия
человека
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 13 января 2012 года по делу №А40-
109977/11-79-959 судьи Дранко Л.А.
по заявлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и
благополучия человека
к Федеральной антимонопольной службе
третье лицо: ООО "АНСЕР ПРО"
о признании недействительными решения, предписания
при участии:
от заявителя: Рудаковский Д.С. по дов. от 16.09.2009
от ответчика: Бобровская Ю.В. по дов. от 01.06.2011
от третьего лица: не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее – заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене решения Комиссии Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - ответчик, антимонопольный орган) по делу о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов от 19.09.2011 г. по делу № К-2069/11, предписания от 19.09.2011г. по делу № К-2069/11.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «АНСЕР ПРО».

Решением от 13.01.2012 г. суд отказал в удовлетворении заявленных требований, мотивировав свои выводы тем, что оспариваемые по делу ненормативные правовые акты являются законными, соответствуют Федеральному закону от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о размещении заказов), не нарушают права и законные интересы заявителя.

Не согласившись с принятым решением, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на его незаконность и необоснованность. В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает на то, что включение в состав конкурсной документации условия о привлечении исполнителем к выполнению работ третьих лиц по согласованию с заказчиком не ограничивает участие участника по размещению заказа в конкурсе. Считает, что третье лицо в своей заявке на участие в конкурсе не указало качественных характеристик товара.

В судебном заседании представитель заявителя доводы своей апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считает ее необоснованной, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы - отказать.

Третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилось. Суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие в порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционной инстанцией в порядке ст.ст. 266, 268 АПК РФ.

Изучив все представленные в деле доказательства, выслушав представителя ответчика, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, Единой комиссией Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по размещению заказов проведен открытый конкурс на право заключения государственных контрактов на выполнение работ в рамках федеральной целевой программы «Преодоление последствий радиационных аварий на период до 2015 года» в 2011 году по теме: «Создание единой информационной системы по вопросам обеспечения радиационной безопасности населения и проблемам преодоления последствий радиационных аварий на основе развития федеральных и региональных систем информационных ресурсов» (извещение №0173100001411000086 размещено 04.08.2011 г.).

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 07.09.2011 г. №0173100001411000086/2 участнику конкурса Обществу с ограниченной ответственностью «АНСЕР ПРО» отказано в допуске к участию в конкурсе на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, поскольку представленное в составе заявки участника размещения заказа организационно-техническое предложение не соответствует пункту 2 Формы №3 Части IV «Образцы форм для заполнения участниками размещения заказа» (в пункте «Наименование и описание выполняемых работ» организационно-технического предложения участника размещения заказа не представлены качественные характеристики выполняемых работ, подходы, решения и способы выполнения работ).

Общество с ограниченной ответственностью «АНСЕР ПРО» обратилось в Федеральную антимонопольную службу с жалобой на действия государственного заказчика при проведении конкурса.

19.09.2011 г. Комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов вынесено решение № К-2069/11, согласно которому жалоба Общества с ограниченной ответственностью «АНСЕР ПРО» признана обоснованной; в действиях Единой комиссии заказчика признано нарушение ч. 4 ст. 11, ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов; заказчику выдано предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов; материалы дела направлены уполномоченному должностному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

19.09.2011 г. на основании указанного решения Комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов вынесено предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим заявлением.

Согласно ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок, предусмотренный в ч. 4 ст. 198 АПК РФ, заявителем соблюден.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативного акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным, является, одновременно, как его несоответствие закону или иному нормативно-правовому акту, так, и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции, вопреки доводам апелляционной жалобы, полно и всесторонне исследовал имеющие значение для правильного рассмотрения дела обстоятельства, правильно применил и истолковал нормы

материального и процессуального права и на их основании сделал обоснованный вывод об отсутствии совокупности необходимых условий для удовлетворения заявленных требований.

Поддерживая данный вывод суда, апелляционная коллегия исходит из следующего.

Согласно пункта 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 г. №94 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с Приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2006 г. № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, на которую возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд.

Исходя из изложенных выше норм права, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оспариваемые акты приняты уполномоченным государственным органом в пределах его компетенции. Данное обстоятельство заявителем не оспаривается.

Как установлено подпунктом 2 пункта 2.2 «Требования к документам, входящим в состав заявки на участие в Конкурсе» Конкурсной документации, «Заявка на участие в Конкурсе должна включать в себя предложение о качестве работ и иные предложения об условиях исполнения государственного контракта, в том числе предложение о цене контракта, оформленные в соответствии с формами Конкурсной документации, в том числе: организационно-техническое предложение (Форма № 3 части IV «Образцы форм для заполнения участниками размещения ваза»)).»

В соответствии с пунктом 2 «Наименование и описание выполняемых работ» Формы № 3 «Организационно-техническое предложение» части IV «Образцы форм для заполнения участниками размещения заказа» Конкурсной документации установлено, что «участник размещения заказа приводит наименование и описание выполняемых работ, в том числе описание качественных характеристик работ, в соответствии с требованиями Конкурсной документации, содержание и объем работ, сроки выполнения работ, ожидаемые результаты работ и т.д.»

В рассматриваемом случае заявка третьего лица на участие в конкурсе содержала в своем составе Организационно-техническое предложение, которое предусмотрено пунктом 2 Формы № 3 части IV «Образцы форм для заполнения участниками размещения заказа» Конкурсной документации.

Данное Организационно-техническое предложение заявки на участие в Конкурсе заявителя содержало в своем составе раздел «Наименование и описание выполняемых работ», в котором в повествовательной форме приводятся наименование описание выполняемых работ, в соответствии с требованиями Конкурсной документации, содержание и объем работ, сроки выполнения работ, ожидаемые результаты и т.д.

В связи с этим отклоняется довод апелляционной жалобы о том, что третье лицо в своей заявке на участие в конкурсе не указало качественных характеристик товара.

В соответствии с ч. 1 ст. 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

Как установлено ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника

размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов случаев, не допускается.

Таким образом, антимонопольный орган пришел к обоснованному выводу о нарушении заявителем ч. 2 ст. 12 Закона о размещении заказов.

Также согласно пункту 27 части III «Информационная карта конкурса», подпункту 7.3.3 пункта 7 «Права и обязанности сторон» части V «Проект государственного контракта» Конкурсной документации Заказчиком установлено, что «Исполнитель имеет право привлекать по письменному согласованию с государственным заказчиком к исполнению своих обязательств по настоящему контракту соисполнителей, обладающих специальными знаниями, навыками, квалификацией, предусмотренных Техническим заданием на выполнение работ по контракту», что нарушает часть 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов, кроме указанных в частях 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов требований, Правительство Российской Федерации, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Таким образом, действия заявителя по установлению требований в Конкурсной документации в нарушение ч. 4 ст. 11 Закона о размещении заказов.

В связи с этим отклоняется довод апелляционной жалобы о том, что включение в состав конкурсной документации условия о привлечении исполнителем к выполнению работ третьих лиц по согласованию с заказчиком не ограничивает участие участника по размещению заказа в конкурсе.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, предъявление любого иска должно иметь своей целью восстановление нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов обратившегося в суд лица.

При этом бремя доказывания нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) органов, осуществляющих публичные полномочия, прав и законных интересов заявителя в сфере экономической деятельности возложено на последнего.

В данном случае заявителем не доказаны обстоятельства, свидетельствующие о нарушении их прав и законных интересов оспариваемыми ненормативными актами в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Исходя из изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что заявителем не приведены правовые основания заявленного требования и не представлены допустимые доказательства в обоснование приведенных доводов, в связи с чем основания для удовлетворения заявленных требований отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции выяснены все обстоятельства дела, правильно оценены доводы сторон и вынесено законное и обоснованное решение, в связи с чем апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемого решения суда первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст.266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 13 января 2012 года по делу №А40-109977/11-79-959 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.А. Москвина

Судьи:

С.Л. Захаров

В.А. Свиридов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.