



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело №А40-121686/11
93-1089

30 марта 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 27.03.2012.
Полный текст решения изготовлен 30.03.2012.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Григорьевой И.Ю.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Савицкой Н.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ФКУ ДСД "Дальний Восток"
к Федеральной антимонопольной службе России
о признании недействительными решения и предписания от 06.07.2011 по делу № К-1446/11; признании незаконными действий
третье лицо - ООО «ЗБСМ-42»

при участии:

от заявителя: не явился, извещен,
от ответчика: Бобровская Ю.В. – по доверен. от 01.06.2011 №ИА/21011,
от третьего лица: не явился, извещен,

УСТАНОВИЛ:

ФКУ ДСД "Дальний Восток" (далее – заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением, уточненным в порядке ст.49 АПК РФ, о признании недействительными решения ФАС России от 06.07.2011 по делу № К-1446/11, предписания ФАС России от 06.07.2011 по делу № К-1446/11; признании незаконными действий ФАС России, возлагающих на ФКУ ДСД "Дальний Восток" обязанность при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе не учитывать положения документации об аукционе в части необходимости представления в составе второй части заявки копий свидетельств о допуске к конкретным видам работ по инженерным изысканиям, а также к работам по организации подготовки проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, установленное документацией об аукционе

В обоснование заявления указано на то, что требование заказчика о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ по инженерным изысканиям, а также к работам по организации подготовки проектной документации не является нарушением ч.4 ст.11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Определением суда от 28.11.2011 к участию в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «ЗБСМ-42».

Ответчик представил письменный отзыв, указал на законность и обоснованность оспариваемого решения.

В судебном заседании представитель ответчика дал пояснения согласно письменному отзыву.

Третье лицо в письменном отзыве указало на отсутствие оснований для удовлетворения заявленных требований, законность оспариваемого решения и выводов антимонопольного органа.

Заявитель и третье лицо в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

На основании ст.ст.123, 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие надлежащим образом извещенных заявителя и третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемого решения недействительным.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ФАС России на основании жалобы ООО «ЗБСМ-42» на действия заказчика – ФКУ ДСД "Дальний Восток" при проведении ЗАО «Сбербанк-АСТ» открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции участков автомобильной дороги «Амур» - строящаяся дорога от Читы через Невер, Свободный, Архару, Биробиджан до Хабаровска. Реконструкция автомобильной дороги «Амур» - строящаяся от Читы через Невер, Свободный, Архару, Биробиджан до Хабаровска км 1780 - км 1800, Амурская область, возбуждено дело №К-1446/11 о нарушении законодательства о размещении заказов.

При рассмотрении данной жалобы ответчик установил, что заказчик необоснованно установил в документации об аукционе требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ по инженерным изысканиям, а так же к работам по организации подготовки проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

По результатам рассмотрения дела №К-1446/11 ФАС России вынесено оспариваемое по настоящему делу решение от 06.07.2011, которым жалоба ООО «ЗБСМ-42» признана обоснованной в части установления заказчиком требования о предоставлении свидетельств о допуске к конкретным видам работ, а так же к работам по организации подготовки проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Заявитель признан нарушившим часть 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

06 июля 2011 года заявителю выдано предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Заявителю предписано при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе не учитывать положения документации об аукционе в части необходимости предоставления в составе второй части заявки копий свидетельств о допуске к конкретным видам работ по инженерным изысканиям, а так же к работам по организации подготовки проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, установленное документацией об аукционе, а также осуществить дальнейшее проведение процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения от 06.07.2011 по делу №К-1446/11.

Не согласившись с указанным решением, предписанием заявитель обратился в арбитражный суд с вышеназванным заявлением.

Из содержания ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту и нарушение указанным актом прав и законных интересов заявителя.

Частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частями 3 и 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов обязательным требованием к участникам размещения заказа является, в том числе, соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Согласно разделу 1 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в Аукционе и инструкция по ее заполнению» документации об Аукционе вторая часть заявки на участие в Аукционе должна содержать, в том числе, копии свидетельства саморегулируемой организации по следующим видам работ:

1. Работы в составе инженерно-геодезических изысканий:

код 1.1. Создание опорных геодезических сетей;

код 1.4. Трассирование линейных объектов.

2. Допуск к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком)

3. Допуск к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) по коду 33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта и коду 33.2.6. Мосты (большие и средние)

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В силу части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, действующим градостроительным законодательством предусмотрена обязанность для лица, осуществляющего строительство, иметь свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Поскольку предметом размещения заказа является выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги, то Заказчик в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов вправе установить требование о предоставлении в составе второй части заявки на участие в Аукционе, копии свидетельства о допуске к работам по организации строительства.

Вместе с тем, поскольку инженерные изыскания и подготовка проектной документация предшествуют проведению работ по реконструкции автомобильной дороги и до размещения заказа проведены, то требование о наличии у участника размещения заказа свидетельств о допуске к конкретным видам работ по инженерным изысканиям, а так же к работам по организации подготовки проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, не соответствует части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации и является нарушением части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов.

Таким образом, решение ФАС России в части установления нарушения в действиях Заказчика части 4 статьи 11 Закона о размещении заказов и оспариваемое предписание соответствуют законодательству Российской Федерации о размещении заказов.

При указанных обстоятельствах, оснований для удовлетворения требований заявителя не имеется.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В связи с тем, что заявителем оспариваются два ненормативных акта – решение и предписание антимонопольного органа, в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ, размер государственный пошлины, подлежащий уплате по двум требованиям, составляет 4 000 руб.

Учитывая, что заявителем при обращении в арбитражный суд уплачена государственная пошлина в сумме 2000 руб., с заявителя в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2000 руб.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 11, 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст. ст. 65, 67, 68, 71, 167-170, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Федеральному закону №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в удовлетворении заявления ФКУ ДСД "Дальний Восток" о признании недействительными решения ФАС России от 06.07.2011 по делу № К-1446/11, предписания ФАС России от 06.07.2011 по делу № К-1446/11; признании незаконными действий ФАС России, возлагающих на ФКУ ДСД "Дальний Восток" обязанность при рассмотрении вторых частей заявок на участие в аукционе не учитывать положения документации об аукционе в части необходимости представления в составе второй части заявки копий свидетельств о допуске к конкретным видам работ по инженерным изысканиям, а также к работам по организации подготовки проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, установленное документацией об аукционе, отказать

Взыскать с ФКУ ДСД "Дальний Восток" в доход федерального бюджета расходы по государственной пошлине в сумме 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ

И.Ю. Григорьева