

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
06 апреля 2012 года

Дело № А40-17512/12
106-84

Резолютивная часть решения объявлена 30 марта 2012 года
Полный текст решения изготовлен 06 апреля 2012 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего - судьи Кузнецовой С.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Маршавиной А.М.

с использованием средств аудиозаписи в ходе судебного заседания

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению ООО "Служба эксплуатации МКАД"

к ФАС России

3-и лица: Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства г.Москвы, Департамент г.Москвы по конкурентной политике, ОАО «Единая электронная торговая площадка», ООО «ВекторСтрой»

о признании незаконными решения и предписания от 22.12.2011 №К-2822/11

при участии:

от заявителя – не явился, извещен

от ответчика – Лапина Ю.А. по дов от 07.10.2011 №ИА/38026

от третьих лиц – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со ст.163 АПК РФ в судебном заседании объявлен перерыв с 26 марта до 30 марта 2012 года.

ООО "Служба эксплуатации МКАД" обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительным решения ФАС России от 22.12.2011 по делу №К-2822/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов и предписания от 22.12.2011 об устранении нарушений законодательства.

В обоснование заявленных требований заявитель указал на то, что ООО «ВекторСтрой» при рассмотрении заявок на участие в аукционе был представлен устав в недействующий редакции, однако антимонопольным органом была принята жалоба, которая не подпадает под его компетенцию, и вынес решение о признании жалобы обоснованной, тем самым нарушив права ООО "Служба эксплуатации МКАД" как победителя конкурса. При этом при рассмотрении данной жалобы не был допущен представитель заявителя, в связи с чем был лишен представитель возражаения на жалобу.

В судебном заседании представитель заявителя, до объявления перерыва, поддержал заявленные требования. По ходатайству заявителя был допрошен в

качестве свидетеля генеральный директор ООО "Служба эксплуатации МКАД" Геращенко В.Н., который сообщил, что на сайте электронной торговой площадки в личном кабинете аукционной документации общества, в разделе извещения с 12:00 до 14:00 была опубликована телеграмма от 21.12.2012 о рассмотрении жалобы ООО «Вектор Строй», назначенном на 22.12.2011 в 11:30, с целью участия в рассмотрении жалобы, свидетель позвонил по телефону, указанному в телеграмме, однако, по телефону не дозвонился. Геращенко В.Н. явился с копией телеграммы для участия в заседании аукционной комиссии, однако охрана не пропустила его, сообщила, что у заявителя нет пропуска, заявитель обратился в УФАС России, чтобы его записали на прием к члену комиссии, ему сообщили телефон, по которому можно записаться на прием, однако по нему невозможно было дозвониться. Также свидетель пояснил, что аукционная комиссия повторно рассмотрела заявку ООО «Электрострой», ООО "Служба эксплуатации МКАД" признана победителем по результатам аукционных торгов, пояснил, что контракт с ООО "Служба эксплуатации МКАД" заключен 26.01.2012.

Представитель ответчика в судебном заседании после перерыва возражал против удовлетворения требований, по основаниям, изложенным в письменных пояснениях, ссылаясь на то, что отсутствуют нарушенные права и законные интересы заявителя, поскольку по результатам повторно проведенного аукциона заявитель признан победителем, с ним заключен государственный контракт. При этом комиссия ФАС России вправе рассматривать жалобы на действия заказчика (бездействие) аукционной комиссии заказчика при размещении заказов для государственных и муниципальных нужд, начальная (максимальная) цена которых составляет 1 миллиард рублей и более. По мнению антимонопольного органа, процедура рассмотрения жалобы была соблюдена, информация о рассмотрении которой была размещена на сайте электронной торговой площадки.

ООО "Служба эксплуатации МКАД", извещенное в соответствии со ст.163 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства после перерыва, своего представителя в суд не направило. Дело рассмотрено в порядке ч.3 ст. 156 АПК РФ в его отсутствие.

Департамент жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства г.Москвы, Департамент г.Москвы по конкурентной политике, ОАО «Единая электронная торговая площадка», ООО «ВекторСтрой», извещенные в соответствии со ст.123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в суд не направили. Дело рассмотрено в порядке ч. 5 ст. 156 АПК РФ в их отсутствие.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и письменных пояснений на него, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 31.10.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Департаментом жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы и Департаментом города Москвы по конкурентной политике открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по комплексному содержанию объектов дорожного хозяйства улично-дорожной сети города Москвы (ОДХ) по направлениям: участок МКАД от Волоколамской тр.раз-ки до тр.раз-ки Белая дача (67600-13722,8) с применением автомобилей «Джет-Брум», Осташковское шоссе с начальной

(максимальной) ценой государственного контракта в размере 2 974 440 087,19 рублей (номер извещения 0173200001411002067).

На участие в Аукционе подано 2 заявки от участников размещения заказа по результатам рассмотрения первых частей заявок оба участника размещения заказа допущены к участию в аукционе.

Минимальное предложение о цене государственного контракта в ходе проведения Аукциона 09.12.2011 поступило от ООО «ВекторСтрой» и составило - 2 305 191 067, 39 рублей.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в Аукционе заявка ООО «ВекторСтрой» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе.

В соответствии с частью 11 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд» аукцион признан несостоявшимся.

Не согласившись с решением аукционной комиссии заказчика ООО «ВекторСтрой» 16.12.2011 в ФАС России подана жалоба на действия заказчика.

Комиссия ФАС России по контролю в сфере размещения заказов решением от 22.12.2011 по делу № 2822/11 признала жалобу ООО «ВекторСтрой» обоснованной и выдала заказчику предписание от 22.12.2011 по делу № 2822/11 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 57 Закона любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.

Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, за исключением случаев, если такие действия (бездействие) совершены при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с положениями главы 3.1 названного Федерального закона допускается в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола аукциона, а также протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в случае признания конкурса или аукциона несостоявшимся.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия по контролю в сфере размещения заказов. На комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Закона о размещении заказов на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

При этом согласно пункту 1 приказа ФАС России от 06.05.2008 № 156 «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, аукционной или котировочной комиссии»

комиссия ФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов для государственных и муниципальных нужд, начальная (максимальная) цена которых составляет 1 (один) миллиард рублей и более.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен статьей 17 и главой 8 Закона о размещении заказов.

Согласно ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании

Административным органом во исполнение ч.1 ст. 60 Закона о размещении заказов была размещена информация о рассмотрении жалобы ООО «Вектор Строй» была размещена на сайте электронной торговой площадки 21.12.2012, что не оспаривается заявителем.

При этом согласно ч.3 ст. 60 Закона о размещении заказов органы, указанные в части 1 настоящей статьи, обязаны рассмотреть жалобу по существу и возражение на жалобу в течение пяти рабочих дней со дня поступления жалобы и уведомить участника размещения заказа, подавшего жалобу, лиц, направивших возражение на жалобу, о результатах такого рассмотрения.

Таким образом, суд приходит к выводу, что антимонопольным органом жалоба ООО «Вектор Строй» рассмотрена в соответствии с представленными полномочиями и с соблюдением порядка предусмотренного Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 2 ст.41.3 Закона о размещении заказов для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня обращения с заявлением, указанным в пункте 1 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов, копию учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц).

Согласно ч. 13 ст. 41.3 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе участвовать во всех открытых аукционах в электронной форме, проводимых на такой электронной площадке.

Частью 1 ст. 41.11 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона о размещении заказов, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

При этом в силу п.1 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8

Закона о размещении заказов, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1,3 -5,1 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Протоколом подведения итогов аукциона от 14.12.2011 № 2 заявка ООО «ВекторСтрой» на участие в аукционе отклонена Аукционной комиссией по следующему основанию: «в связи с отсутствием документов, предусмотренных п. 5. ч. 2 статьи 41.4 Федерального закона № 94-ФЗ (представлен устав организации без учета изменений от 06.08.2011 (недействительная редакция))».

Аукционная комиссия рассмотрев вторые части заявок, выявила в составе второй части заявки ООО «ВекторСтрой» представлены копия выписки из ЕГРЮЛ от 27.10.2011 № 5012084 УД, в которой указан адрес местонахождения: «125502, г.Москва, ул. Петрозаводская, д. 9, корп. 2, оф. 8» и копия Устава в п.1.2., которого указан адрес местонахождения: «107076, г.Москва, Колодезный пер., д. 14, оф. 68».

Как установлено антимонопольным органом указанный адрес согласно уставу ООО «ВекторСтрой» является его почтовым адресом. При подаче заявки на участие в открытом конкурсе общество указало сведения о местонахождении, соответствующие сведениям, указанным в Уставе и свидетельстве о государственной регистрации юридического лица.

В силу ч. 3 ст. 51 ГК РФ юридическое лицо считается созданным со дня внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц.

В соответствии с ч. 2 ст.54 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа (ч. 2 ст. 54 ГК РФ).

В силу ч. 3 ст. 54, ч. 2 ст. 52 ГК РФ место нахождения юридического лица указывается в его учредительных документах.

В соответствии с ч. 1 ст. 52 ГК РФ учредительным документом юридического лица является устав и учредительный договор.

Согласно пункту «в» части 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в Едином государственном реестре юридических лиц указывается адрес (место нахождения) постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности), по которому осуществляется связь с юридическим лицом.

В силу пункта 5 Постановления Правительства Российской Федерации от 19.06.2002 № 439 «Об утверждении форм и требований к оформлению документов, используемых при государственной регистрации юридических лиц, а также физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей» документами, подтверждающими факт внесения записи в Единый государственный реестр

юридических лиц, являются свидетельство о государственной регистрации юридического лица по форме № Р51001, свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц по форме № Р50003 и свидетельство о внесении записи в Единый государственный реестр юридических лиц о юридическом лице, зарегистрированном до 1 июля 2002 года, по форме № Р57001.

Согласно пунктам 1.11.2.2 и 1.11.2.3 документации об Аукционе заявка на участие в Аукционе должна содержать: «Копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридических лиц), копию выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуальных предпринимателей), полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня обращения с заявлением, указанным в пункте 1.11.2.1, копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц). Копию учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц), копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц)».

В соответствии с письмом ФАС России от 25.01.2011 № АЦ/2026 «О разъяснении отдельных положений Закона о размещении заказов» предоставляя в составе заявки на участие в торгах ЕГРЮЛ или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении торгов, выписку из ЕГРИП или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей), участник размещения заказа подтверждает достоверность документов, представленных в составе заявки на участие в торгах, а также его регистрацию в налоговом органе в качестве юридического лица.

Таким образом, антимонопольный орган правомерно указал, что содержание информации в ЕГРЮЛ, имеющей расхождение с учредительными документами, или отсутствие такой информации, указанной в учредительных документах, не является основанием для отклонения заявки на участие в торгах по причине предоставления недостоверной информации, в связи с чем Комиссия ФАС России обоснованно вынесла решение от 22.12.2011 по делу № 2822/11 о признании жалобы ООО «ВекторСтрой» обоснованной.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 198, ст. 201 АПК РФ, ст. 13 ГК РФ в предмет доказывания по делу об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входит, во-первых, проверка соответствия оспариваемых действий (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, во-вторых, установление наличия, либо отсутствия факта нарушения оспариваемыми действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. На это обращается внимание и в п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации".

Статьей 2 АПК РФ предусмотрено, что задачами судопроизводства в арбитражных судах являются защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Целью обращения в суд является именно восстановление нарушенного права, в связи с чем, ст.201 АПК предусмотрена необходимость указания в резолютивной

части решения на обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В этой связи в ст.198 АПК РФ указывается на право обращения в суд с заявлением об оспаривании ненормативного акта при наличии в совокупности двух признаков – нарушения закона и одновременно нарушения прав и законных интересов обратившегося за судебной защитой лица.

На основании предписания заказчиком и уполномоченным органом был отменен протокол подведения итогов аукциона от 16.12.2011 № 0173200001411002067-3 и повторно проведен аукцион.

Аукционной комиссией 12.01.2012 были рассмотрены вторые части заявок, поданных на участие в аукционе, в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов и с учетом решения ФАС России от 22.12.2011 по делу №2822/11.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе заявка ООО «ВекторСтрой» признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе. В соответствии с частью 11 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукцион признан несостоявшимся.

Между Департаментом жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы и ООО «Служба эксплуатации МКАД» заключен государственный контракт.

При этом решением Комиссии ФАС России от 20.01.2012 по делу №К-86/12 жалоба ООО «ВекторСтрой» на действия заказчика по проведению повторного проведения аукциона признана необоснованной.

Таким образом, суд приходит к выводу, что отсутствуют нарушения законных прав и интересов ООО «Служба эксплуатации МКАД», что в силу ст.198 АПК РФ исключает возможность удовлетворения заявленных требований при рассмотрении спора по существу.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170, 176, 197-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления о признании незаконными решения по делу №К-2822/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов от 22.12.2011 и предписания по делу №К-2822/11 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов от 22.12.2011, принятые комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов – отказать.

Проверено на соответствие ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

На решение может быть подана апелляционная жалоба в месячный срок с даты его принятия (изготовления в полном объеме).

Судья

С.А. Кузнецова