



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 марта 2012 года

Дело № А40-12641/11-17-119

Резолютивная часть постановления объявлена 05 марта 2012 года

Полный текст постановления изготовлен 13 марта 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Туболец И.В.,

судей Ворониной Е.Ю., Латыповой Р.Р.,

при участии:

от заинтересованного лица – Бобровской Ю.В., дов. от 01.06.2011 № ИА/21011,

от третьих лиц: от ЗАО «Сбербанк-АСТ» - Ловцова М.В., дов. от 18.10.2011,

рассмотрев 05 марта 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу

общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «АМУР-МОСТ» - заявителя

на решение от 29.07.2011

Арбитражного суда города Москвы,

принятое судьей Поляковой А.Б.,

на постановление от 02.11.2011

Девятого арбитражного апелляционного суда,

принятое судьями Пронниковой Е.В., Москвиной Л.А., Якутовым Э.В.,

по делу № А40-12641/11-17-119

по заявлению общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «АМУР-МОСТ» (ОГРН 1202800776591) о признании частично недействительным решения Федеральной антимонопольной службы, третьи лица: закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ», Федеральное государственное учреждение «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе Российской Федерации Федерального дорожного агентства»,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «АМУР-МОСТ» (далее – ООО ХК «АМУР-МОСТ», общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением (уточненным) о признании недействительным пункта 1 решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России, антимонопольный орган) от 11.11.2010 № К-1121/10 по делу о нарушении законодательства о размещении заказов.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены закрытое акционерное общество «Сбербанк-АСТ» (далее – ЗАО «Сбербанк-АСТ»), Федеральное государственное учреждение «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе Российской Федерации Федерального дорожного агентства» (далее – ФГУ ДСД «Дальний Восток»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2011, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.11.2011, в удовлетворении заявленного по делу требования отказано.

Не согласившись с судебными актами двух инстанций, общество подало кассационную жалобу, в которой просит их отменить как незаконные и необоснованные и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. При этом сослалось на несоответствие выводов судебных инстанций фактическим обстоятельствам дела, неправильное применение норм материального права. В частности, утверждало о неправомочности ссылок судов на регламент спорной торговой площадки, об оставлении судами без надлежащей оценки законности действий Единой комиссии заказчика – ФГУ ДСД «Дальний Восток», связанных с утверждением об отсутствии у заявителя опыта выполнения работ по строительству,

реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства. Также утверждало о нарушении ЗАО «Сбербанк-АСТ» прав и законных интересов ООО ХК «АМУР-МОСТ» посредством перечисления заказчику денежных средств заявителя, составлявших обеспечение заявки на участие в аукционе.

Отзыв на кассационную жалобу не поступил.

В судебном заседании представители ФАС России, ЗАО «Сбербанк-АСТ» возражали против удовлетворения кассационной жалобы, считая принятые по делу судебные акты соответствующими законодательству и имеющимся в материалах дела доказательствам. ООО ХК «АМУР-МОСТ», ФГУ ДСД «Дальний Восток» извещены о времени и месте судебного разбирательства по кассационной жалобе в установленном порядке, их представители на заседание суда кассационной инстанции не явились. Суд счел возможным рассмотреть жалобу в отсутствие представителей указанных лиц.

Обсудив доводы жалобы, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) правильность применения норм материального права и соблюдение норм процессуального права, суд кассационной инстанции не нашел оснований для отмены обжалованных решения и постановления судов первой и апелляционной инстанций.

Как установлено судами, пунктом 1 решения ФАС России от 11.11.2010 № К-1121/10 признана необоснованной жалоба ООО ХК «АМУР-МОСТ» на действия ЗАО «Сбербанк-АСТ» - оператора электронной площадки при проведении заказчиком - ФГУ ДСД «Дальний Восток» на сайте электронной торговой площадки www.sberbank-ast.ru в сети Интернет аукциона в электронной форме на выполнение работ по реконструкции моста через ручей на км. 951+282 автомобильной дороги «Колыма» - строящаяся дорога от Якутска до Магадана, Республика Саха (Якутия). Обжалованные действия оператора электронной площадки выразились в непринятии в составе второй части заявки общества на участие в аукционе в электронной форме направленного отсканированного файла в формате TIFF.

ООО ХК «АМУР-МОСТ» оспорило решение ФАС России в указанной части в судебном порядке.

Рассматривая заявленное требование, суды установили, что во исполнение требований аукционной документации обществом предпринимались попытки представить во второй части заявки документ, подтверждающий необходимый опыт выполнения работ - отсканированный в формате TIFF акт приемочной комиссии по приемке в эксплуатацию законченного строительства объекта «Колыма» - строящаяся дорога от Якутска до Магадана, мост через р. Эльги на 892 км, в республике Саха (Якутия). Оператором электронной торговой площадки файл в данном формате принят не был.

В силу части 10 статьи 41.2 Закона о размещении заказа документы и сведения, связанные с проведением открытого аукциона в электронной форме и полученные или направленные оператором электронной площадки в электронной форме в соответствии с настоящей главой, хранятся оператором электронной площадки в соответствии с условиями функционирования электронных площадок.

Как указали суды двух инстанций, условия функционирования электронной площадки оператора - ЗАО «Сбербанк-АСТ» установлены Регламентом, в соответствии с пунктом 11.8 которого при проведении открытых аукционов в электронной форме на сайте www.sberbank-ast.ru при прикреплении файла осуществляется проверка на допустимые форматы, вирусы и допустимый размер файла. При этом перечислены допустимые расширения (форматы) загружаемых файлов: zip, rar, doc, docx, xls, xlsx, jpg, jpeg, gif, rtf, png, pdf, xps и установлен максимально допустимый размер файла 16 МБ.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды первой и апелляционной инстанций установили, что функционал автоматизированной системы электронной площадки предусматривает при прикреплении документов появление на экране окна, предупреждающего пользователя системы – участника размещения заказов о допустимых к загрузке расширениях файлов, среди которых расширение TIFF отсутствует. Кроме того суды отметили, что функционал электронной площадки

позволяет участникам размещения заказов до подписания и размещения того или иного документа просмотреть его в полном объеме.

С учетом отсутствия нормативно установленной обязанности оператора торговой площадки по приему к обработке в составе заявки файлов с расширением TIFF, а также недоказанности обусловленности представления ООО ХК «АМУР-МОСТ» во второй части заявки неполного комплекта документов техническим сбоем в работе автоматизированной системы оператора торговой площадки, суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для утверждения о неправомерности действий ЗАО «Сбербанк-АСТ» и, как следствие, для признания незаконным решения ФАС России от 11.11.2010 № К-1121/10 в оспариваемой части.

Данный вывод судов основан на полном, всестороннем исследовании и оценке фактических обстоятельств и доказательств по делу и признается судом кассационной инстанции правильным.

Каких-либо доводов, свидетельствующих о незаконности обжалованных судебных актов, кассационная жалоба ООО ХК «АМУР-МОСТ» не содержит.

Довод общества о неправомерности ссылок судов на положения регламента торговой площадки отклоняется судом кассационной инстанции как несостоятельный. Соответствующие ссылки сделаны судами в рамках исследования доказательств по делу – при установлении порядка представления сведений в составе заявки, подаваемой на аукцион, проводящийся на электронной торговой площадке, и положения регламента прямо не применялись. Действия оператора электронной торговой площадки фактически проверены судами на соответствие требованиям Закона о размещении заказов, предъявляемым к обеспечению им функционирования электронной торговой площадки.

Содержащиеся в кассационной жалобе ссылки на оставление судами без внимания вопросов законности действий комиссии заказчика при рассмотрении заявки ООО ХК «АМУР-МОСТ», а также на неправомерность перечисления ЗАО «Сбербанк-АСТ» заказчику денежных средств заявителя, составлявших обеспечение заявки на участие в аукционе, отклоняются судом кассационной инстанции как выходящие за рамки предмета спора.

Предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалованных судебных актов суд кассационной инстанции не усматривает.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29 июля 2011 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 02 ноября 2011 года по делу № А40-12641/11-17-119 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО Холдинговая компания «АМУР-МОСТ» - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи

И.В. Туболец

Е.Ю. Воронина

Р.Р. Латыпова