



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2012 года

Дело № А40-29656/11-154-217

Резолютивная часть постановления объявлена: 12 марта 2012 года

Полный текст постановления изготовлен: 16 марта 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: М.Р. Агапова, Е.Ю. Ворониной

при участии в заседании:

от заявителя –

Федеральное государственное учреждение «Рослесресурс» (г. Москва, ОГРН 1037705047632): Караваяев Никита Владимирович, - доверенность от 02.06.2011 № 142; Захаров Алексей Владимирович, - доверенность от 03.11.2011 № 239;

от заинтересованного лица –

Федеральная антимонопольная служба (г. Москва, ОГРН 1047796269663): Киселёва Ольга Викторовна, - доверенность от 10.08.2011 № ИА/30596;

от третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, –

Закрытое акционерное общество «Армада Софт» (г. Москва, ОГРН 1027700201341): представитель не явился, рассмотрев 12 марта 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу Федерального государственного учреждения «Рослесресурс» (заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21 июля 2011 года, принятое судьёй А.В. Полукаровым, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 ноября 2011 года, принятое судьями П.В. Румянцевым, Б.С. Векличем, Д.Е. Лепихиным, по заявлению Федерального государственного учреждения «Рослесресурс» о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы от 17.12.2010 по делу № К-1561/10; третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, - Закрытое акционерное общество «Армада Софт»,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное государственное учреждение «Рослесресурс» (далее – учреждение) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 17.12.2010 по делу № К-1561/10.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечено Закрытое акционерное общество «Армада Софт» (далее – общество).

Решением от 21.07.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2011 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 21.07.2011, постановления от 09.11.2011 в кассационной жалобе учреждения основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов не приняты во внимание доводы заявителя и этим доводам не дана оценка. Выводы судов о том,

что при уведомлении о рассмотрении жалобы общества не были нарушены права заявителя, не обоснованы; ФАС России о рассмотрении жалобы уведомила лишь учреждение, указав при этом, что нарушение положений части 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) допущено Конкурсной комиссией; выводы о том, что отказ в допуске общества к участию в конкурсе, противоречит материалам дела не обоснованы; не обоснован и вывод о нарушении заказчиком сроков подписания государственного контракта; выводы о том, что заявителем не указано, какое именно его право в результате принятия оспариваемого ненормативного правового акта было нарушено, какое именно право подлежит восстановлению, не соответствует действительности и противоречит судебной практике.

Отзывы на кассационную жалобу не направлены.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 12.03.2012 в 11 часов 30 минут, явились представитель учреждения, представитель ФАС России. Каждый из них в отдельности заявил, что не возражает против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителя общества.

Поскольку общество было надлежащим образом извещено о времени и месте судебного разбирательства, препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы даны следующие объяснения:

- представитель учреждения объяснил, что доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, поддерживает;
- представитель ФАС России объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы неосновательны.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде являлась законность решения ФАС России от 17.12.2010 по делу № К-1561/10, согласно которому жалоба, поданная обществом на действия учреждения при проведении открытого конкурса на право заключения

государственного контракта на выполнение в 2010-2011 годах научно-исследовательских работ для нужд лесного хозяйства (третий транш) (лот № 4 «Научное исследование организации информационной системы и необходимых ресурсов для повышения качества оказания государственных функций (услуг) Рослесхоза»), признана обоснованной. При этом учреждение признано нарушившим положения части 2 статьи 22, части 4 статьи 25, части 1.1 статьи 29 Закона о размещении заказов, а его конкурсная комиссия – положения части 2 статьи 12 того же закона. Поскольку государственный контракт заключён, предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов не выдавалось.

Суд первой инстанции, апелляционный суд пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленного требования.

Законность решения от 21.07.2011, постановления от 09.11.2011 проверена в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, а также объяснений относительно кассационной жалобы.

Суд первой инстанции, апелляционный суд, рассмотрев дело в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьёй 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив положения части 2 статьи 22, части 4 статьи 25, части 1.1 статьи 29, части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов в совокупности с положениями статей 27, 60 того же закона, а также положений, содержащихся в пунктах 3.17, 3.25 Административного регламента по исполнению ФАС России государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом той же федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 №379, пришли к выводу о соответствии оспариваемого

ненормативного правового акта закону и о доказанности ФАС России обстоятельств, послуживших основанием для его принятия.

Жалоба общества, как установлено при судебных разбирательствах, в ФАС России поступила 10.12.2010. На официальном сайте информация размещена 16.12.2010. Телеграмма о времени и месте рассмотрения жалобы направлена 15.12.2010. Относительно жалобы представителем учреждения Захаровым А.В., действовавшим по доверенности от 16.12.2010 № 115, были даны объяснения. Несвоевременное размещение на официальном сайте информации о принятии к рассмотрению, нарушение прав заявителя на защиту своих интересов при её рассмотрении не повлекло.

Относительно вывода антимонопольного органа о неправомерности отказа конкурсной комиссией в допуске общества к участию в конкурсе по лоту № 4 на основании пунктов 1, 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов (данные, представленные в Форме № 5 заявки, не соответствуют требованиям, предъявленным в Разделе 3 конкурсной документации, не соответствие результата выполнения работ техническим требованиям конкурсной документации; нет документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа) судами установлено, что в составе заявки на участие в конкурсе в качестве подтверждения полномочий лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа был представлен приказ от 25.03.2009 № 25-03/09-1 о вступлении в должность генерального директора ЗАО «АРМАДА СОФТ» А.Л. Гордона. В составе той же заявки были представлены решение акционера ЗАО «РБК СОФТ» (акционером которого является ОАО «АРМАДА») от 25.03.2009 № 16 об изменении наименования ЗАО «РБК СОФТ» на ЗАО «Армада Софт» и назначении на должность А.Л. Гордона, а также выписка из ЕГРЮЛ ЗАО «Армада Софт» с указанием учредителей, сведений о генеральном директоре организации. Поэтому требования пункта 1 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов участником размещения заказа были соблюдены - в составе заявки представлен документ, подтверждающий полномочия лица, имеющего право действовать без доверенности - приказ о

назначении физического лица на должность. Следовательно, положения части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов конкурсной комиссией нарушены.

Относительно вопроса, связанного с установлением в конкурсной документации требования о предоставлении в составе заявки участником размещения заказа расчёта цены каждого этапа выполняемых работ, их стоимости, суды пришли к выводу о том, что указание заказчиком в конкурсной документации цены контракта применительно к каждому из этапов законом о размещении заказов не запрещено, но наличие такого указания не обязывает участника размещения заказа представлять свое предложение по цене контракта применительно к каждому из этапов работ.

ООО «Шафл» - победитель конкурса, как установлено судами, определено протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 04.12.2010 № 101103/011380/51/2, который размещён заказчиком на официальном сайте 04.12.2010. Поэтому контракт мог быть заключён не ранее чем через 10 дней со дня размещения на официальном сайте названного протокола. Применив положения статьи 191 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о том, что учреждение было вправе заключить контракт по итогам конкурса в соответствии с частью 1.1 статьи 29 Закона о размещении заказов не ранее чем 15.12.2010, в то время как государственный контракт на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ для нужд лесного хозяйства № Р-12К-10/4 на сумму 7 950 000 рублей между учреждением и ООО «Шафл» заключён 14.12.2010. Поэтому вывод ФАС России о нарушении учреждением положений части 1.1 статьи 29 Закона о размещении заказов правомерен.

Заказчиком, как установлено при рассмотрении дела в суде первой инстанции, апелляционном суде, не установлен объём работ, что нарушает права участников размещения заказа на формирование ими своего предложения с учётом потребностей заказчика, сформулированных в конкурсной документации, и не соответствует требованиям части 2 статьи 22 Закона о размещении заказов.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле

доказательств. Оснований полагать, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права применительно к установленным ими по данному фактическим обстоятельствам ошибочны, не усматривается.

Все доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, обсуждены и отклонены по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21 июля 2011 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 ноября 2011 года по делу № А40-29656/11-154-217 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -
судья

М.В. Борзыкин

судья

М.Р. Агапов

судья

Е.Ю. Воронина