



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2012 года

Дело № А40-74606/11-92-628

Резолютивная часть постановления объявлена: 12 марта 2012 года

Полный текст постановления изготовлен: 14 марта 2012 года

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи М.В. Борзыкина

судей: М.Р. Агапова, Е.Ю. Ворониной

при участии в заседании:

от заявителя –

Министерство труда и социального развития Омской области (г. Омск, ОГРН 1045504007603): представитель не явился;

от заинтересованного лица –

Федеральная антимонопольная служба (г. Москва, ОГРН 1047796269663):

Киселёва Ольга Викторовна, - доверенность от 10.08.2011 № ИА/30596;

от третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, –

Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер» (г. Москва, ОГРН 1027739521666): представитель не явился;

Общество с ограниченной ответственностью «Сервис Центр» (г. Нижний Новгород, ОГРН в материалах дела не содержится): представитель не явился, рассмотрев 12 марта 2012 года в судебном заседании кассационную жалобу Министерства труда и социального развития Омской области (заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29 сентября 2011 года, принятое судьёй И.Н. Уточкиным, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2011 года, принятое судьями Е.В. Пронниковой, И.В. Бекетовой, Э.В. Якутовым, по заявлению Министерства труда и социального развития Омской области о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 13.05.2011 № 17/18664 по делу П-229/11, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер», Общество с ограниченной ответственностью «Сервис Центр»,

УСТАНОВИЛ:

Министерство труда и социального развития Омской области (далее – министерство) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 13.05.2011 № 17/18664 по делу П-229/11.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены Общество с ограниченной ответственностью «РТС-тендер», Общество с ограниченной ответственностью «Сервис Центр».

Решением от 29.09.2011 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.12.2011 решение оставлено без изменения.

Требования о проверке законности решения от 29.09.2011, постановления от 26.12.2011 в кассационной жалобе министерства основаны на том, что при рассмотрении дела и принятии обжалуемых судебных актов «допущены несоответствия выводов, содержащихся в решении, постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой и апелляционной инстанций и имеющимся в деле доказательствам». Решение, постановление подлежат отмене с принятием нового судебного акта об удовлетворении заявленного требования.

Отзывы на кассационную жалобу не направлены.

В судебное заседание суда кассационной инстанции по рассмотрению кассационной жалобы, состоявшееся 12.03.2012 в 12 часов 10 минут, явился представитель ФАС России, который заявил, что не возражает против рассмотрения кассационной жалобы в отсутствие представителей других лиц, участвующих в деле.

Поскольку другие лица, участвующие в деле, были надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, препятствий для рассмотрения кассационной жалобы в данном судебном заседании не имелось.

Относительно кассационной жалобы представитель ФАС России объяснил, что возражает против доводов, содержащихся в кассационной жалобе, поскольку эти доводы неосновательны.

Предметом судебных разбирательств в суде первой инстанции, апелляционном суде являлась законность решения ФАС России от 13.05.2011 № 17/18664 по делу П-229/11, которым министерство при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку автобусов Газ-38405-10 или эквивалент, признано нарушившим положения части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), поскольку, как установлено при рассмотрении дела о нарушении законодательства о размещении заказов, к участию в аукционе неправомерно не

было допущено ООО «Сервис Центр». При этом предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов, ввиду того, что государственный контракт на поставку упомянутых автобусов или эквивалент 13.04.2011 заключен, не выдавалось.

В обоснование заявленного требования министерство ссылалось на то, что оно по отношению к упомянутому аукциону выступало в качестве государственного заказчика и в силу части 2 статьи 4 Закона о размещении заказов должно было лишь подписать государственный контракт. Поэтому им заявки участников не рассматривались. Аукцион же проводился Министерством экономики Омской области. Таким образом, министерство лицом, нарушившим положения законодательства о размещении заказов, не является.

Суд первой инстанции, апелляционный суд пришли к выводу о необоснованности заявленного требования.

Законность решения от 29.09.2011, постановления от 26.12.2011 проверена в пределах, установленных для рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе, а также объяснений относительно кассационной жалобы.

Суд первой инстанции, апелляционный суд, рассмотрев дело в соответствии с требованиями, предъявляемыми статьёй 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о соответствии оспариваемого ненормативного правового акта закону и о доказанности антимонопольным органом обстоятельств, послуживших основанием для его принятия.

Вывод основан на применении судами положений части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в совокупности с положениями статьи 41.12 того же закона, на исследовании в судебных заседаниях документов, представленных сторонами в обоснование своих требований и возражений в совокупности с другими доказательствами, имеющими значение для дела.

Суд первой инстанции, апелляционный суд исходили из того, что, как установлено при судебных разбирательствах, положения части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, согласно решению от 13.05.2011 № 17/18664 по делу П-229/11 нарушены аукционной комиссией заказчика. Заказчиком является министерство, в отношении которого вынесен оспариваемый ненормативный правовой акт. В результате принятия упомянутого решения препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности не созданы. Поэтому оснований для вывода о том, что права и охраняемые законом интересы заявителя нарушены, не имеется. Ссылка на положения части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, устанавливающей административную ответственность за невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), и что оспариваемое решение антимонопольного органа принято уполномоченным органом по результатам проведенной проверки в качестве меры принуждения, неисполнение которого влечёт административную ответственность, неосновательна, поскольку предписание, согласно пункту 2 оспариваемого решения, не выдавалось.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств. Оснований полагать, что выводы суда первой инстанции, апелляционного суда о применении нормы права применительно к установленным ими по данному делу фактическим обстоятельствам ошибочны, не усматривается.

Все доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, обсуждены и отклонены по мотиву неосновательности, поскольку при проверке материалов дела не нашли своего подтверждения. Иная оценка установленных судом первой инстанции, апелляционным судом фактов процессуальным законом к компетенции суда кассационной инстанции не отнесена.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является основанием для отмены решения, постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29 сентября 2011 года, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 декабря 2011 года по делу № А40-74606/11-92-628 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -
судья

М.В. Борзыкин

судья

М.Р. Агапов

судья

Е.Ю. Воронина