



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
 «15» марта 2012 г.

Дело № А40-83340/11
 120-678

Резолютивная часть решения объявлена 07 марта 2012 года

Полный текст решения изготовлен 15 марта 2012 года

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

судьи Блинниковой И.А.

Протокол ведет секретарь Сулиева Д.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по заявлению

ООО "Медпоставка"

к Федеральная антимонопольная служба

С участием третьих лиц: ГУЗ «Архангельская областная клиническая больница»,

ООО «КардиоПроект», ОАО «Единая электронная торговая площадка»

о признании незаконным решения ФАС по делу №К-1557/11 от 27.07.2011г. о нарушении законодательства РФ о размещении заказов, об отмене результатов аукциона, признании недействительным контракта, заключенного по итогам аукциона, о применении последствий недействительности сделки

от истца Не явка

(заявителя)

от ответчика Маринова Ю.П. дов. от 12.05.2011 г. № АЦ/18400

от третьих лиц неявка

УСТАНОВИЛ:

ООО "Медпоставка" обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ФАС России о признании незаконным решения ФАС России по делу №К-1557/11 от 27.07.2011г. о нарушении законодательства РФ о размещении заказов, об отмене результатов аукциона, признании недействительным контракта, заключенного по итогам аукциона, о применении последствий недействительности сделки.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает, что решение ФАС России не соответствует Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», поскольку при рассмотрении жалобы Комиссией ФАС России не исследованы доказательства, представленные заявителем, и нарушает права и законные интересы заявителя.

В судебное заседание представитель заявителя не явился, уведомлен о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Ответчик против заявленных требований возражает по доводам, изложенным в письменном отзыве. Заявил, что решение не нарушает прав заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Третье лицо ОАО «Единая электронная торговая площадка» против заявленных требований также возражает по доводам, изложенным в письменных пояснениях по существу спора.

Третьи лица ГУЗ «Архангельская областная клиническая больница», ООО «КардиоПроект» письменных пояснений по существу спора в материалы дела не представили.

Третьи лица в судебное заседание представителей не направили, уведомлены о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Дело рассмотрено в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Суд, заслушав представителя ответчика, исследовав представленные в дело доказательства, обсудив и проверив доводы лиц, участвующих в деле, пришел к выводу о том, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом прав и законных интересов заявителя.

Требование о признании недействительным решения ФАС России рассмотрено по правилам главы 24 АПК РФ.

Как усматривается из материалов дела, 14.06.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении открытого Аукциона в электронной форме «поставка расходного материала для проведения кардиохирургических операций» (реестровый номер торгов 0124200000611000540). Заказчик - ГУЗ "Архангельская областная клиническая больница". Начальная (максимальная) цена контракта 12 000 000 рублей.

Для проведения открытого аукциона в электронной форме был выбран сайт ОАО «Единая электронная торговая площадка» в сети Интернет www.roseltorg.ru.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей от 08.07.2011г. ГУЗ "Архангельская областная клиническая больница" (далее - Заказчик) было допущено к аукциону в электронной форме 2 участника размещения заказа под порядковыми номерами № 1,2.

В соответствии с протоколом проведения аукциона, процедура аукциона в электронной форме началась 11.07.2011г. в 10:15:34 (мск).

В 10:16:12 (мск) от ООО «КардиоПроект» (заявка № 2) поступило ценовое предложение в сумме 11 940 000 рублей.

Аукцион в электронной форме закончился в 10:26:12 (мск). После завершения аукциона началось дополнительное время, в течение которого поступило следующее ценовое предложение:

В 10:28:51 (мск) от ООО «Медпоставка» (заявка № 1) поступило ценовое предложение в сумме 11 940 000 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 14.07.2011г. победителем открытого аукциона в электронной форме признан участник размещения заказа - ООО «КардиоПроект».

ООО «Медпоставка» обратилось в ФАС России с жалобой (факс 5197 от 14.07.2011) на действия ОАО «Единая электронная торговая площадка», содержащей информацию о том, что при неоднократных попытках подать свое ценовое предложение на участие в

аукционе в электронной форме, ООО «Медпоставка» смогло подать свое ценовое предложение только в дополнительное время, поскольку ОАО «Единая электронная торговая площадка» не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения аукциона в электронной форме. К жалобе был приложен ответ Оператора электронной площадки на запрос о разъяснении результатов проведенного Аукциона, из которого следует, что данная ситуация сложилась в момент пиковой нагрузки и отменить результаты аукциона может только орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов.

По итогам рассмотрения жалобы ООО «Медпоставка» было вынесено решение по делу № К-1557/11 от 21.07.2011г., согласно которому жалоба признана необоснованной.

Полагая, что названное решение ФАС России является незаконным, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок для обращения в арбитражный суд с заявленными требованиями соблюден.

В соответствии с пунктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

В соответствии с приказом ФАС России от 28.04.2006 № 117 создана Комиссия ФАС России. На Комиссию ФАС России возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно положениям, содержащимся в статье 17 и главе 8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», на федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, возложена обязанность по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов орган исполнительной власти Российской Федерации, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказа (согласно пункту 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 №94 данным органом является Федеральная антимонопольная служба) при выявлении в результате плановых и внеплановых проверок нарушений законодательства о размещении заказов вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, специализированной организации, конкурсной, аукционной и котировочной комиссии обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством РФ, в том числе об аннулировании торгов, а также обратиться в суд, арбитражный суд с иском о признании размещенного заказа недействительным.

Согласно пункту 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть: отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов, внесение изменений в конкурсную документацию, документацию об аукционе, извещение о проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, при этом срок подачи заявок на участие в торгах, запросе котировок должен быть продлен так, чтобы с

момента опубликования и размещения таких изменений он составлял не менее двадцати дней для конкурса, пятнадцати дней для аукциона и четырех рабочих дней для запроса котировок, проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов, иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

Из содержания ч.ч. 1,2,4 ст. 57 Закона о размещении заказов следует, что любой участник размещения заказа вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной аукционной и котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ или оказание услуг для федеральных нужд, путем направления письменной жалобы в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти в любое время размещения заказа, но не позднее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протокола проведения аукциона или протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Порядок рассмотрения дел о нарушении законодательства о размещении заказов установлен ст. 17 и главой 8 Закона о размещении заказов. В случае, если внеплановая проверка осуществляется на основании жалобы участника размещения заказа, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения указанной жалобы принимается единое решение.

Часть 1 статьи 41.1 Закона о размещении заказов раскрывает понятие «открытого аукциона в электронной форме» под которым понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в порядке, установленном главой 3.1 закона о размещении заказов.

Частью 2 статьи 41.1 Закона о размещении заказов определено, что под «электронной площадкой» понимается сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», на котором проводятся открытые аукционы в электронной форме. Оператором электронной площадки является юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской Федерации, которые владеют электронной площадкой, необходимыми для ее функционирования программно-аппаратными средствами и обеспечивают проведение открытых аукционов в электронной форме в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Также, часть 23 статьи 41.10 указанного закона предусматривает, что Оператор электронной площадки обязан обеспечить непрерывность проведения открытого аукциона в электронной форме, надежность функционирования программных и технических средств, используемых для проведения открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем, а также выполнение действий, предусмотренных настоящей статьей, независимо от времени окончания открытого аукциона.

Из материалов дела, а также пояснений ответчика усматривается, что жалоба заявителя поступила в ФАС России путем факсимильной связи, приложенные к ней доказательства, а именно цифровые изображения экрана («скриншоты»), содержат информацию, которая не подлежала прочтению.

Как установлено на заседании Комиссии ФАС России, Оператор электронной площадки представил документы, свидетельствующие о том, что программно-аппаратный комплекс Оператора электронной площадки работал в штатном режиме, технические сбои 11.07.2011 не зафиксированы.

При этом, иных доказательств по доводам изложенным в жалобе ни до ее рассмотрения, ни во время, представлено не было. Вместе с тем, заявитель заранее был уведомлен о рассмотрении жалобы, что подтверждается телеграммой от 21.07.2011 №2118.

Таким образом, Комиссия ФАС России при вынесении решения исходила из тех документов, которые имелись на момент рассмотрения жалобы.

В соответствии с частью 11 статьи 41.10 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №94-ФЗ) при проведении открытого аукциона в электронной форме устанавливается время приема предложений участников открытого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения открытого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене не поступило, открытый аукцион автоматически, при помощи программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

В своих письменных пояснениях по существу спора Оператор электронной площадки также подтвердил, что действовал в соответствии с положениями Закона №94-ФЗ; 11.07.2011г. при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0124200000611000540 Оператором электронной площадки была обеспечена непрерывность проведения аукциона, надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении открытого аукциона, равный доступ участников открытого аукциона к участию в нем, независимо от времени окончания открытого аукциона. Во время проведения аукциона в электронной форме 11.07.2011г. программно-технический функционал Оператора электронной площадки работал в штатном режиме, технических сбоев не зафиксировано, о чем свидетельствует также то, что участниками размещения заказа успешно подавались ценовые предложения, в том числе и заявителем.

Суд отклоняет довод заявителя о том, что представленные пояснения Оператора электронной площадки после проведения торгов о том, что произошла «пиковая нагрузка», и прямо указывают на то, что произошел сбой, как не состоятельный по следующим основаниям.

Как видно из представленных документов Оператора электронной площадки, участник размещения заказа ООО «Медпоставка» успешно подавало ценовое предложение, успешно подало и отправило запрос на разъяснение результатов аукциона.

Из представленных документов от Оператора электронной площадки следует, что заявитель участвовал не только в аукционе в электронной форме реестровый номер торгов 0124200000611000540, но и в аукционе в электронной форме реестровый номер торгов 0124200000611000542. Таким образом, заявитель принимает участие в двух торгах одновременно.

Кроме того, согласно представленным в материалы дела от Оператора электронной площадки реестру ценовых предложений, 11.07.2011 от иных участников размещения заказа по иным аукционам в электронной форме, проходивших 11.07.2011 ценовые предложения о цене контракта подавались (принимались) успешно.

Также суд приходит к выводу, что из ответа Оператора электронной площадки не следует конкретно и однозначно, что Оператор электронной площадки подтверждает технический сбой. Указанное лишь свидетельствует о том, что при запросе на разъяснение участник размещения заказа описал причину, по которой не смог подать ценовое предложение на участие в аукционе в электронной форме.

Следовательно, при ответе на запрос, представитель Оператора электронной площадки руководствовался данными, которые представил участник размещения заказа, и при указанных обстоятельствах участнику размещения заказа, дан ответ, о том, что возможно причины не подачи ценовых предложений могли произойти в результате «пиковой нагрузки». Таким образом, из ответа Оператора электронной площадки не следует, у кого могла произойти «пиковая нагрузка» - со стороны Оператора электронной площадки или со стороны заявителя, в виду чего можно сделать вывод о том, что пиковая

нагрузка сложилась не в программно-аппаратном комплексе сайта электронной площадки, а в программе «Интернет» участника размещения заказа (ООО «Медпоставка»).

В свою очередь, на заседании Комиссии ФАС России заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что 11.07.2011 в период проведения аукциона в электронной форме на электронной площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» зафиксированы технические сбои.

На основании вышеизложенного Комиссия ФАС России пришла к обоснованному выводу о признании жалобы необоснованной.

Согласно ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В соответствии со статьей 4 АПК РФ предъявление иска имеет цель восстановления нарушенного права.

Таким образом, в соответствии со ст. 199 АПК РФ заявителем должны быть указаны права и законные интересы, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми действиями и представлены доказательства нарушения его прав в соответствии со ст. 4, ч. 1 ст. 65 АПК РФ.

Между тем, в поданном заявлении не приводятся доводы и доказательства о том, как именно оспариваемое решение ФАС России нарушает права заявителя, незаконно возлагает на него какие-то обязанности, а также создает иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной деятельности.

Кроме того, удовлетворение заявленного требования не влечет восстановление нарушенного права, поскольку направленность заявленных требований - это признание проведения торгов с нарушением закона, что возможно в судебном порядке.

С учетом вышеизложенного суд пришел к выводу о недоказанности заявителем факта нарушения оспариваемым решением его прав и законных интересов, что является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований в соответствии со ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

В виду изложенного требование ООО "Медпоставка" о признании незаконным решения ФАС России не обосновано и не подлежит удовлетворению.

Требование об отмене результатов аукциона, признании недействительным контракта, заключенного по итогам аукциона, о применении последствий недействительности сделки также не обосновано.

Порядок организации и проведения торгов регламентирован нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (статьи 447, 448).

Правоотношения, возникающие при организации и проведении торгов, а также при заключении договоров по результатам торгов, относятся к сфере гражданско-правового регулирования, и защита прав, нарушенных при организации и проведении торгов должна осуществляться соответствующими, предусмотренными законом способами, а в данном случае способом, прямо установленным статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

По смыслу п. 1 ст. 449 ГК РФ основанием для признания в судебном порядке недействительными результатов торгов могут выступать нарушения процедуры (правил) проведения торгов, установленных законом, а также нарушение императивных требований действующего законодательства.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что Заказчик как организатор аукциона не допустил нарушения процедуры организации и проведения аукциона, ввиду чего оснований для признания судом недействительными результатов аукциона и применения последствий недействительности государственного контракта, заключенного по итогам проведенного аукциона с ООО «КардиоПроект» не имеется.

В виду изложенного требования ООО "Медпоставка" об отмене результатов аукциона, признании недействительным контракта, заключенного по итогам аукциона, о применении последствий недействительности сделки не подлежат удовлетворению.

Расходы по уплате госпошлины распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относятся на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167 - 170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ,

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», заявление ООО "Медпоставка" о признании незаконным решения ФАС по делу №К-1557/11 от 27.07.2011г. о нарушении законодательства РФ о размещении заказов оставить без удовлетворения.

В иске ООО "Медпоставка" об отмене результатов аукциона, признании недействительным контракта, заключенного по итогам аукциона, о применении последствий недействительности сделки отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.А.Блинникова