



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>  
**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва

Дело №А40-133490/11-93-1203

11 марта 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 01.03.2012.  
Полный текст решения изготовлен 11.03.2012.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
судьи Григорьевой И.Ю.  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Савицкой Н.В.  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Управления государственных закупок Тюменской области  
к Федеральной антимонопольной службе  
третьи лица: ГКУ Тюменской области «Управление капитального строительства», ЗАО «Строительная компания ВНСС», ОАО «Единая электронная площадка»  
об оспаривании незаконными решения и предписания от 20.09.2011

при участии:  
от заявителя: Аникин А.П. – по доверен. от 05.04.2011 №004,  
от ответчика: Бобровская Ю.В. – по доверен. от 01.06.2011 №Иа/21011,  
от третьих лиц: не явились, извещены,

**УСТАНОВИЛ:**

Управление государственных закупок Тюменской области (далее – заявитель, Управление) обратилось в Арбитражный суд города Москвы к ФАС России с заявлением о признании

В обоснование Управление общество указало на отсутствие в действиях уполномоченного органа, заказчика нарушений Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поскольку извещение, сформированное уполномоченным органом содержит полное наименование предмета контракта, что соответствует предмету контракта, отраженному в документации открытого аукциона и проекте контракта. Заявитель указывает на нарушение антимонопольным органом порядка рассмотрения жалобы, т.к. на официальном сайте информация о поступлении жалобы и ее содержании не была размещена.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленное требование по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик представил письменный отзыв, указал на законность и обоснованность оспариваемого решения.

Определением суда от 01.03.2012 на основании ст.48 АПК РФ произведена замена третьего лица Государственного бюджетного учреждения Тюменской области

«Управление капитального строительства» на Государственное казенное учреждение Тюменской области «Управление капитального строительства».

Третье лицо ГКУ Тюменской области «Управление капитального строительства» представило письменный отзыв, где сообщило о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований по аналогичным с заявителем основаниям.

Третьи лица - ГКУ Тюменской области «Управление капитального строительства», ЗАО «Строительная компания ВНСС», ОАО «Единая электронная площадка» в судебное заседание своих представителей не направили, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

На основании ст.ст. 123, 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие не явившихся третьих лиц.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для признания оспариваемых решения и предписания недействительными.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 17.08.2011 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №АР-1571/11 на право заключения государственного контракта на выполнение полного комплекса работ по строительству объекта «Окружной лицей информационных технологий (учебный корпус с общежитием) в г.Ханты-Мансийске, (ХМАО)».

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона в электронной форме №2/АР-1571/11 в ходе проведения аукциона в электронной форме предложение о цене контракта подавали 3 участника размещения заказа.

ООО «Строительная компания ВНСС» обратилось в ФАС России с жалобой на действия ОАО «Единая электронная торговая площадка», содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении уполномоченным органом и государственным заказчиком открытого аукциона в электронной форме №АР-1571/11.

По результатам рассмотрения указанной жалобы и проведения внеплановой проверки ФАС России вынесено оспариваемое по настоящему делу решение от 20.09.2011, пунктами 2, 3, 4 которого в действиях заказчика признано нарушение части 1 статьи 1, части 6 статьи 16, пункта 4 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов; заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки решено выдать предписание об устранении Закона о размещении заказов; а также передать материалы дела от 20.09.2011 №К-2079/11 соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

20.09.2011 антимонопольным органом выдано предписание по делу №К-2079/11 об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, которым предписано заказчику, уполномоченному органу аннулировать торги, проводимые путем открытого аукциона в электронной форме №АР-1571/11, предметом которого является выполнение полного комплекса работ по строительству объекта «Окружной лицей информационных технологий (учебный корпус с общежитием) в г.Ханты-Мансийске, (ХМАО)». Оператору электронной площадки предписано обеспечить исполнение заказчиком, уполномоченным органом данного предписания.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, общество обратилось в арбитражный суд с вышеназванным заявлением.

Из содержания ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если

полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для признания недействительным ненормативного правового акта необходима совокупность двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону и иному нормативному правовому акту и нарушение указанным актом прав и законных интересов заявителя.

В соответствии со ст.41.5 Закона о размещении заказов извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте.

Согласно ч.4 ст.41.5 Закона о размещении заказов в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указываются:

- 1) форма торгов (открытый аукцион в электронной форме);
- 2) адрес электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет";
- 3) наименование, место нахождения, почтовый адрес, адрес электронной почты, номера контактных телефонов заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации;
- 4) предмет контракта с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг, за исключением случая, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования, оказание услуг связи, юридических услуг невозможно определить необходимое количество запасных частей к технике, к оборудованию, объем работ, услуг;
- 5) место поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- 6) начальная (максимальная) цена контракта (цена лота); общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, к оборудованию (с указанием начальной (максимальной) цены каждой запасной части) и начальная (максимальная) цена единицы услуги и (или) работы по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, в том числе по замене указанных запасных частей в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на выполнение технического обслуживания и (или) ремонта техники, оборудования заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимое количество запасных частей к технике, оборудованию и необходимый объем услуг и (или) работ; начальная (максимальная) цена единицы услуги в случае, если при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить контракт на оказание услуг связи, юридических услуг заказчик, уполномоченный орган не могут определить необходимый объем таких услуг;
- 7) дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме;
- 8) дата окончания срока рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с [частью 2 статьи 41.9](#) настоящего Федерального закона;
- 9) дата проведения открытого аукциона в электронной форме в соответствии с [частью 3 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона. В случае, если дата проведения открытого аукциона приходится на нерабочий день, день проведения открытого аукциона устанавливается на ближайший следующий за ним рабочий день.

Частью 6 статьи 34 и частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что сведения, содержащиеся в извещении о проведении открытого

аукциона должны соответствовать сведениям, указанным в документации об открытом аукционе.

Вместе с тем, согласно документации об аукционе предметом контракта является «выполнение полного комплекса работ по строительству объекта «Окружной лицей информационных технологий (учебный корпус с общежитием) в г.Ханты-Мансийске, (ХМАО)». В извещении об аукционе в графе «Полное наименование аукциона (предмет контракта)» указаны следующие сведения: «AP-1571/11 на выполнение работ».

Таким образом, вывод антимонопольного органа о не соответствии сведений, указанных в извещении документации об аукционе, является обоснованным.

Рассмотрев довод заявителя о порядке рассмотрения жалобы и принятия оспариваемых решения и предписания, суд считает их подлежащими отклонению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 60 Закона о размещении заказов после подачи жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии и принятия ее к рассмотрению уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления в течение двух рабочих дней после дня поступления жалобы размещают на официальном сайте информацию о поступлении жалобы и ее содержании, в случае проведения закрытого конкурса или закрытого аукциона направляют всем заинтересованным участникам размещения заказа уведомления о поступлении жалобы и ее содержании, а также сообщают участнику размещения заказа, подавшему жалобу, заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, специализированную организацию, конкурсную, аукционную или котировочную комиссию, действия (бездействие) которых обжалуются, о месте и времени рассмотрения такой жалобы.

Из смысла вышеприведенной нормы следует, что ФАС России обязано уведомить о дате, времени и месте рассмотрения жалобы лицо, подавшее жалобу, а также лицо, чьи действия обжалуются.

В рассматриваемом случае обжаловались действия оператора электронной площадки. Следовательно, у ФАС России отсутствовала обязанность уведомлять заявителя о дате, времени и месте рассмотрения жалобы.

Вместе с тем, ФАС России направил телеграммы-уведомления ООО «Строительная компания ВНСС», ОАО «Единая электронная торговая площадка», Управлению государственных закупок Тюменской области.

Согласно части 2 статьи 60 Закона о размещении заказов участники размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, вправе направить в органы, указанные в **части 1** настоящей статьи, возражение на жалобу и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей. Возражение на жалобу должно содержать сведения, указанные в **части 1 статьи 58** настоящего Федерального закона. Возражение на жалобу направляется в орган, указанный в **части 1** настоящей статьи, не позднее чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы.

Из материалов дела следует и не оспаривается ответчиком, что информация о поступлении жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте в сети Интернет, но с нарушением установленного срока.

Однако, данное обстоятельство само по себе не повлекло каких-либо негативных последствий, не нарушило прав заявителя на оспаривание состоявшегося решения и предписания УФАС, следовательно, не может являться основанием для признания оспариваемых решения и предписания недействительными.

Судом рассмотрены все доводы заявителя, однако они не могут служить основанием для удовлетворения заявленных требований.

Согласно части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 34, 41.5, 41.6, 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», руководствуясь ст. ст. 65, 67, 68, 71, 167-170, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Проверив на соответствие Федеральному закону №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», заявление Управления государственных закупок Тюменской области о признании незаконными (недействительными) решения от 20.09.2011 по делу №К-2079/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов в части пунктов 2, 3, 4, предписания от 20.09.2011 по делу №К-2079/11 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов, вынесенных Федеральной антимонопольной службой, оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**СУДЬЯ**

**И.Ю. Григорьева**