



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

---

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

05 марта 2012г.

Дело № А40-123292/11-  
79-1099

Резолютивная часть решения объявлена 17 января 2012г.  
В полном объеме решение изготовлено 05 марта 2012г.

**Арбитражный суд в составе:**Председательствующего судьи Дранко ЛА,  
При ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Бойковой  
КИ,  
**рассмотрев в судебном заседании дело по** заявлению Областного государственного  
учреждения «Управление капитального строительства Липецкой области»  
**к** Федеральной антимонопольной службе  
3-е лицо: ЗАО «Стройинвест»  
**о** признании недействительными решения, предписания  
**при участии** – от заявителя Деева ТН- по дов. от 11.01.2011г.№15, ФАС России  
Мироненко ПА- по дов. от 04.08.2011г.№ИА/30029

**Установил:**

Оспариваются решение комиссии Федеральной антимонопольной службы (далее  
ФАС России) по контролю в сфере размещения заказов по делу о нарушении  
законодательства РФ о размещении заказов №К-2192/11 от 06.10.2011г., а также  
выданного на его основании предписания от 06.10.2011г. по тому же делу№К-2192/11  
об устранении нарушений законодательства о размещении заказов Комиссии ФАС  
России.

Оспариваемым решением жалоба ЗАО «Стройинвест» была признана обоснованной,  
в действиях Заказчика признано нарушение ч.4 ст.11,ч.4 ст.25 Закона о размещении  
заказов.

На основании оспариваемого решения заказчику и его конкурсной комиссии было  
выдано оспариваемое предписание, в соответствии с которым указанные лица обязаны  
были отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом Конкурсе от  
04.10.2011г.№ 0346200015611000053-2, протокол вскрытия конвертов с заявками на  
участие в открытом конкурсе от 30.09.2011г.№0346200015611000053-1, а заказчику  
предписано вернуть участнику размещения заказа ранее поданную заявку с  
уведомлением о прекращении действия данной заявки и о возможности подать новую  
заявку на участие в конкурсе, а также привести конкурсную документацию в  
соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и с учетом решения  
Комиссии от 06.10.2011г. по делу№К-2192/10 и продлить срок подачи заявок на участие  
в конкурсе на 20 дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесенных  
в конкурсную документацию.

Установленный ч.4 ст.198 АПК РФ срок заявителем соблюден .

В обоснование заявленных требований заявитель ссылается, в том числе, на то, что 3-е лицо на момент обжалования действий заявителя не обладало статусом юридического лица.

Представитель ФАС России просит в удовлетворении заявленных требований отказать по мотивам, изложенным в отзыве, считая, что оспариваемые предписание и решение не нарушают права и охраняемые законом интересы заявителя, приняты в пределах компетенции ФАС России.

Суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие 3-го лица согласно ч.2 ст.200, ст.ст.123,124 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, дав оценку доводам и возражениям сторон, суд приходит к выводу о том, что заявленные требования по приведенным заявителем основаниям удовлетворению не подлежат по следующим обстоятельствам.

Как усматривается из материалов дела, заявитель выступал заказчиком при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта, предметом которого являлась «Разработка проекта строительства многофункционального спортивного комплекса в г.Липецке», начальная (максимальная) цена контракта по лоту №1 составила 100 015 902 руб.

Согласно протокола вскрытия конвертов от 30.09.2011г. №3-в на участие в конкурсе поступила одна заявка с порядковым номером №1 (ОАО «Проектный институт «Липецкгражданпроект») с ценовым предложением в размере 100 000 000 руб., которая была допущена к конкурсу. В соответствии с протоколом №3-р от 04.10.2011г. конкурс был признан несостоявшимся.

В соответствии с п.3.2 раздела 4 Конкурсной документации одним из условий допуска к участию в конкурсе является предоставление в составе заявки копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией в порядке, установленном Градостроительным кодексом РФ, о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства согласно технического задания.

В соответствии с разделом 4 данной Конкурсной документации заявка на участие в конкурсе включает в себя расчет цены договора и обоснование величины снижения стартовой стоимости ( по форме Приложения №3 с обязательным заполнением всех граф этого приложения).

Между тем, в материалах дела имеется запрос 3-го лица к заказчику ( заявителю) о разъяснении конкурсной документации по указанному объекту в части необходимости предоставления в составе заявки указанных данных по форме Приложения №3, а также конкретно видов работ, на которые следует представить свидетельство, выданное саморегулируемой организацией, указанного выше.

Согласно разъяснению заказчика от 22.09.2011г. в составе заявки на участие в Конкурсе необходимо представить свидетельство, выданное саморегулируемой организацией на конкретные виды работ, и приводится перечень данных работ. Также в данном разъяснении подтверждена необходимость представления в составе заявки расчета цены договора ( по форме Приложения №3).

Не согласившись с таким разъяснением, 3-м лицом по делу была подана жалоба от 29.09.2011г. в ФАС России на действия государственного заказчика, по результатам рассмотрения которой были приняты оспариваемые решение и предписание.

В соответствии с ч.1 ст.198 АПК РФ организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконным решений государственных и иных органов, осуществляющих публичные полномочия, если полагают, что такие акты, решения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления указанной деятельности.

Вместе с тем, по настоящему спору такие обстоятельства судом в совокупности не установлены.

Так, ФАС России в соответствии с п.1 постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94 является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением оборонного заказа).

На Комиссию ФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданную в соответствии с приказом ФАС России от 17.08.2009г.№521, возложены обязанности по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для указанных нужд.

В соответствии со ст.17 ФЗ«О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»№94-ФЗ от 21.07.2005г.(далее Закон о размещении заказов) контроль за соблюдением законодательства РФ и иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов осуществляется путем плановых и внеплановых проверок, внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд, нужд субъектов РФ или муниципальных нужд осуществляются соответственно уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом исполнительной власти субъекта РФ, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов органом местного самоуправления муниципального района, городского округа. При этом в силу ч.5 ст.17 названного Закона внеплановая проверка может быть осуществлена как в случае обращения участника размещения заказа с жалобой на действия заказчика, уполномоченного органа или специализированной организации либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, так и при поступлении информации о нарушении законодательства РФ и (или) иных нормативных правовых актов РФ о размещении заказов. В случае же поступления информации о совершении указанными лицами действия (бездействия), содержащего признаки административного правонарушения, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта РФ вправе осуществлять также внеплановые проверки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта РФ или муниципальных нужд.

В силу приведенных норм суд приходит к выводу о том, что ФАС России, как федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в указанной сфере, вправе была при поступлении информации, содержащейся в жалобе 3-го лица, провести внеплановую проверку, по результатам которой в пределах своей компетенции в соответствии со ст.17 Закона о размещении заказов вынести оспариваемые акты.

Согласно ч.4 ст.11 Закона о размещении заказов кроме указанных в частях 1-3 настоящей статьи требований, заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

В соответствии с ч.3 ст.47 Градостроительного кодекса лицами, выполняющими инженерные изыскания, являются застройщик или привлекаемое на основании договора застройщиком или техническим заказчиком физическое или юридическое лицо, соответствующие требованиям, предусмотренным ч.2 настоящей статьи.

В соответствии с ч.5.1 ст.48 Градостроительного кодекса, если работы по организации подготовки проектной документации объекта капитального строительства включены в указанный в ч.4 ст.55.8 указанного Кодекса перечень, лицо, осуществляющее подготовку проектной документации такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации подготовки проектной документации.

Таким образом, заказчик в разъяснении положений Конкурсной документации указывает на необходимость предоставления в составе заявки свидетельства на конкретные виды работ, в то время как необходимым и достаточным условием участия в конкурсе является представление участниками размещения заказа свидетельства о допуске к работам по организации инженерных изысканий, подготовки проектной документации по строительству, реконструкции объектов капитального строительства.

Часть 3 ст.25 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень требований к содержанию заявки на участие в конкурсе, а требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных подпунктами «а»-«в», «д», «е» п.1, пунктами 2 и 3 ч.3 настоящей статьи документов и сведений, не допускается (ч.4 ст.25 Закона о размещении заказов).

Следовательно, установленное в разделе 4 Конкурсной документации требование о предоставлении в составе заявки на участие в Конкурсе расчета цены договора и обоснования величины снижения стартовой стоимости противоречит требованиям ч.4 ст.25 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов, ч.3.25 Регламента ФАС России при выявлении в результате рассмотрения жалоб и проведения внеплановых проверок нарушений законодательства о размещении заказов вправе выдать заказчику, уполномоченному органу, оператору электронной площадки, аукционной комиссии, в результате действий которых были нарушены права и законные интересы участников размещения заказа, обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством РФ, в том числе об аннулировании торгов.

В соответствии с ч.3.37 Регламента действиями, направленными на устранение нарушений законодательства о размещении заказов, могут быть: отмена протоколов, составленных в ходе проведения процедур размещения заказов, предписание об отмене протоколов выдается также в том случае, если выдается предписание о внесении изменений в извещение о проведении торгов и/или документацию о торгах; проведение процедур размещения заказов в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов; иные действия, направленные на устранение нарушений законодательства о размещении заказов.

Каждое из действий, которое заявитель обязан был исполнить в соответствии с оспариваемым предписанием, предусмотрено названным Регламентом.

Оспариваемые решение и предписание приняты ФАС России в пределах предоставленной компетенции и не нарушают каких-либо прав и интересов заявителя.

Целью заявляемых и рассматриваемых арбитражным судом в порядке Главы 24 АПК РФ требований является защита и восстановление прав и законных интересов заявителя. Между тем, по материалам дела не представляется возможным сделать вывод о том, какие именно права и интересы заявителя, которые он считает нарушенными, позволяет восстановить избранный способ защиты по настоящему делу.

При таких обстоятельствах сама по себе Справка ИФНС по Левобережному району г.Липецку от 17.10.2011г.№04-11/09838 об отсутствии в ЕГРЮЛ сведений о 3-м лице по делу на выводы суда при принятии настоящего решения не влияет.

Проверив оспариваемые акты на соответствие Закону о размещении заказов, руководствуясь ст.ст.71,167-170,197,198, 200, 201 АПК РФ, суд

**Решил:**

В удовлетворении заявления «Областного государственного учреждения»Управление капитального строительства Липецкой области» об оспаривании решения и предписания комиссии Федеральной Антимонопольной Службы от 06.10.2011г. по делу№К-2069/11 по делу№К-2192/11 о нарушении законодательства РФ о размещении заказов - отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня принятия в Девятый апелляционный арбитражный суд.

**Судья**

Дранко ЛА