



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ  
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [info@mail.9aas.ru](mailto:info@mail.9aas.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
№ 09АП-2060/2012

г. Москва  
07 марта 2012 года

Дело № А40-118865/10-147-709

Резолютивная часть постановления объявлена 29 февраля 2012 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 07 марта 2012 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Свиридова В.А.,  
судей: Москвиной Л.А., Захарова С.Л.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Кобяковой И.Г.

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Федеральной антимонопольной службы на определение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2011г. по делу №А40-118865/10-147-709, судьи Дейна Н.В.,

по заявлению Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края к Федеральной антимонопольной службе  
третьи лица: 1) ООО «Грин Медика», 2) Главное управление Алтайского края по здравоохранению и фармацевтической деятельности  
о взыскании судебных издержек

при участии в судебном заседании:

от заявителя: не явился, извещен;

от ответчика: Киселева О.В, по дов. от. 10.08.2011г.;

от третьих лиц: 1) не явился, извещен; 2) не явился, извещен;

У С Т А Н О В И Л:

Главное управления экономики и инвестиций Алтайского края обратилось в Арбитражный суд города Москвы к Федеральной антимонопольной службе (далее - ФАС России, административный орган) о взыскании судебных расходов в размере 109.342 руб. 00 копеек.

Определением от 21.11.2011г. арбитражный суд удовлетворил требования заявителя, взыскав судебные расходы с Федеральной антимонопольной службе в пользу Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края в размере 109.342 руб. 00 копеек.

Не согласившись с данным судебным актом, ФАС России подала апелляционную жалобу, в которой просила определение суда отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Лица, участвующие в деле, отзывы на апелляционную жалобу не представили.

В судебном заседании представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, изложил свою позицию, указанную в апелляционной жалобе, просил отменить определение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились. В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено без их участия.

Законность и обоснованность определения проверены в соответствии со ст.ст.266, 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, заслушав позицию ответчика, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется, исходя из следующего.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установлено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом разумность судебных расходов должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов.

Согласно п.1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007г. №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату

услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.02.2006г. №12088/05 и согласно сложившейся практике арбитражных судов Российской Федерации при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя и обоснованности данных расходов, принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

В п.20 Информационного письма от 13.08.2004г. №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал, что разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов на оплату услуг представителя является оценочной категорией.

В соответствии с ч.3 ст. 111 АПК РФ, по заявлению лица, участвующего в деле, на которое возлагается возмещение судебных расходов, арбитражный суд вправе уменьшить размер возмещения, если этим лицом представлены доказательства их чрезмерности.

В обоснование требований о взыскании судебных расходов истцом представлены платежные и проездные документы, расчет расходов реально понесенных лицом.

Суд не может согласиться с доводом подателя апелляционной жалобы о том, что представленные заявителем расчеты и документы, содержащие подтверждение понесенных заявителем расходов на транспортные услуги, на проживание и командировочные не могут расцениваться как расходы, понесенные на оплату услуг представителя.

Как усматривается из материалов дела, представитель Алейников Е.С. является консультантом юридического отдела Главного управления экономики и инвестиций Алтайского края. В данном случае взыскиваются реально понесенные расходы лица на дорогу к месту судебного заседания и обратно.

Кроме того, ФАС России доказательств чрезмерности понесенных заявителем расходов не представлено.

Таким образом, исходя из фактических обстоятельств дела, с учетом оценки имеющихся в деле доказательств, апелляционным судом признается законным и обоснованным определение суда первой инстанции об удовлетворении заявления.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного определения, либо опровергали выводы суда первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

определение Арбитражного суда города Москвы от 21.11.2011г. по делу №А40-118865/10-147-709 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано, в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

В.А. Свиридов

Судьи:

С.Л. Захаров

Л.А. Москвина

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.